

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Martina Kurcová**  
Název práce: **Mustafa Kemal Atatürk a jeho postoj k islámu**

Vedoucí práce: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo vysvětlit postoj Mustafy Kemala Atatürka k islámu a jeho vliv na utváření moderní turecké společnosti. Tento cíl byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je bezpochyby náročné, protože jeho zpracování se neobejde bez studia zahraniční literatury. V tomto ohledu je nutné ocenit skutečnost, že slečna Kurcová použila značný počet prací v anglickém a tureckém jazyce, navíc často nejnovější produkce.

Převládá sice popisná část, ovšem to je proto tento typ historických prací obvyklé. Všechny problémy jsou však jasně vysvětleny a se závěry autorky je možné souhlasit.

Přílohy sice chybí, ale pro tento typ práce nejsou nutné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Říci, že jazykový projev je na vysoké úrovni, by dostatečně nevystihovalo obdivuhodnou kvalitu slohového projevu slečny Kurcové, který je v dnešní době zcela neobvyklý. S jistou nadsázkou si dovoluji říci, že již sám o sobě by stačil k obhajobě předloženého textu, i kdyby v něm byla celá řada obsahových a formálních nedostatků. Naštěstí i po obsahové a formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni. S předkládanými informacemi souhlasím, formě nemám co vytknout. Práce je členěna logicky a přehledně. Vyzvednout musím i Závěr, protože zcela plní svoji funkci. Naneštěstí v poslední době často hodnotím práce, ve kterých závěr slouží pouze k stručnému převyprávění již jednou uvedených faktů. To však v žádném případě není případ slečny Kurcové.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce slečny Kurcové je nepochybně nesmírně zdařilým počinem, který snese velice přísná hodnotící měřítka. Autorka nejen prokázala schopnost jasně a správně vysvětlit zvolenou problematiku, ale také tak učinit čtivým způsobem a bez formálních prohrěšků. Nenašel jsem jediný důvod, proč bych její práci nehodnotil nejlepší známkou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **výborně**

Datum: **26. 4. 2012**

Podpis:

