



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Simona Sekalová**

Název práce: **Rodinné právo v Iráckém Kurdistanu**

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce je představit vývoj rodinného práva v Iráku, s hlavním důrazem na úpravu rodinného práva v Iráckém Kurdistanu, nálady společnosti (?) a související problematiku jako aktivismus ohledně rodinného práva a ženské otázky. Práce se soustředí čistě na úpravy platící pro muslimskou část společnosti.

Takto vytyčený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je postavena takřka výhradně na sekundární literatuře, převážně anglicky psané. Z primárních zdrojů využívá zejména zkoumané zákoníky. Jedná se ale pouze o čistě sumarizační práci, autorka nevystupuje z opory v sekundární literatuře ani se nesnaží téma nějak zajímavěji uchopit.

Metodologie práce není blíže osvětlena, zmíněno je pouze spektrum zdrojů bez uvedení systému jejich výběru či preference.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev má odpovídající úroveň, text je bez překlepů a chyb, velice pečlivě zpracován. Stejně tak grafická úprava je výborná. Literatura je citována vzorně a konzistentně, dle platné normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Jedná se o pečlivě zpracovanou práci ve všech ohledech. Práce sleduje vytyčený cíl – změny v rodinném právu v Iráckém Kurdistanu. Zabývá se nejprve vývojem v Iráku samotném a pak odlišnostmi v kurdské části. Následně přechází do trochu širší problematiky aktivismu a vybraných problémů v rámci rodinného práva. Vychází z významného množství zdrojů, které vhodně kombinuje a doplňuje. Text je informačně nabytý, což je možná důvodem, že je obtížně čitelný, místy vysloveně nudný (bohužel) a čtenář se v něm snadno ztratí. Samotná kapitola Závěr je krátká, ale velmi pěkná. Takových narativně – osvětlujících částí mělo být v práci více, text by se tím sjednotil a byl by pro čtenáře přívětivější.

Místy nejsou důsledně vedené přepisy z arabštiny – používání / nepoužívání ajn nebo prodlužování vokálů (ač hned vedle přepisu je originál v arabštině – např. str. 14).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Přibližte, čím tato práce napomohla současnému bádání – v čem je její hlavní přínos.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně – velmi dobře

Datum:

20. 5. 2019

Podpis:

