

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Vícenásobná vstřikovací forma pro výrobek z plastu

Práci předložil(a) student(ka): Lukáš Vítek

Studijní obor: B 2301

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Michal Schlosser

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

WITTE Nejdek s.r.o. , Rooseveltova 1299 , Nejdek , 36221

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl této bakalářské práce byl dle mého názoru naplněn. Téma bylo zevrubně popsáno jak z teoretické, tak z praktické stránky. Zaujalo mne nejen technické zpracování, ale i ekonomické zhodnocení, které je dnes v praxi bohužel nejdůležitějším faktorem a to často na úkor technických řešení.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Teoretická i praktická část bakalářské práce působí vyváženým dojmem. V praktické části vyzdvihují detailní zpracování a porovnání simulačních analýz plnění dutiny formy, které jsou nedílnou součástí moderní konstrukce forem i s ohledem na ekonomičnost sériové výroby.

Pozitivně hodnotím také detailní popsání jednotlivých částí forem a použití v praxi běžně užívaných normalizovaných součástí.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Po technické stránce je bakalářská práce zpracována velice dobře s množstvím zajímavých a detailních výstupů.

Výkresová dokumentace je také zpracována velmi dobře a odpovídá současným standardům v konstrukci forem.

Rovněž pozitivně hodnotím využití v dnešní době naprosto nezbytných nástrojů CAD a CAE a jejich výstupů.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Po formální stránce na bakalářské práci neshledávám nedostatků. Práce je členěna do smysluplných a srozumitelných celků ,grafické přílohy a obrázky jsou zvoleny a použity vhodně.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Oceňuji úroveň znalostí tématu a dále iniciativu, s jakou se autor zajímal o realitu této problematiky v naší firmě. Dále autor bakalářské práce prokázal jak schopnost řešit, tak teoretické znalosti a dále i práci s CAD softwarem a to na velice dobré úrovni. Samotný návrh byl řešen z pohledu praktické využitelnosti, což je směr, kterým se teoretická příprava studentů musí ubírat z důvodu jejich připravenosti na realitu a vzhledem k dobrému uplatnění na trhu práce.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Na jakém základě byl zvolen počet a velikost vyhazovačů?
Jak jsou v praxi značeny/popisovány vstřikované díly?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhovět~~

Datum: 2019-05-23

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný