

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE POSUDEK OPONENTA

Oponent Mgr. práce:

*doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.*

Autor práce: Alena Čermáková

Název práce:

**DIAGNOSTIKA LATERALITY OKA**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

### A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu ke studovanému oboru		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co		<b>x</b>		

### B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	<b>x</b>			

### C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>x</b>	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			<b>x</b>	

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>VELMI DOBŘE</b>
---	--------------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Diplomantka prokázala slušnou orientaci v tématu DP. Čerpala z velké šíře odborné literatury. Poněkud postrádáme uvedení novějších výzkumů zaměřených na daný výzkumný problém. Zdroje uváděné Sovákem jsou poněkud zastaralé. Teoretická část by měla být uvozena cílem práce s případným zdůvodněním témat dílčích kapitol ve vztahu k tomuto cíli. Volba výzkumné strategie odpovídá cíli. Nicméně není zřejmý postup pozorování a analýzy dat. Oceňujeme kvalitní grafické zpracování práce. Není zřejmé pozadí resp. příčinné souvislosti formulovaných hypotéz uváděných na s.41 (proměnné). Prostá sada výzkumných otázek by lépe odpovídala schématu DP (než ověřování hypotéz). Oceňujeme širší výzkumného pole. Z hlediska prezentace DP práce jako celku jde o práci práci zdařilou.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Pro obhajobu doporučujeme: 1) představit zdůvodnění volby výzkumného problému resp. cíle. Na co diplomová práce reaguje? 2) Jaká konkrétní doporučení pro praxi resp. pro další výzkum z DP vplynula? 3) Jak se osvědčily zvolené výzkumné metody?

Dne: 3.6.2019

Podpis: