



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR PRÁCE: Bc. Iva Vorlíková

NÁZEV PRÁCE: Očima pamětníků: Využití areálu bývalého cisterciáckého kláštera v Plasích mezi léty 1945–1980

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	1–2
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2–3
Úroveň poznámkového aparátu	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	1
Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Práce je výsledkem poctivé práce a její síla tkví především ve sběru svědectví pamětníků, kterých autorka shromáždila pozoruhodné množství. Autorka zná metodologické pozadí a problémy spojené s orálními výzkumy, byť by bylo vhodnější přibrat ještě další teoretickou práci na toto téma kromě citované příručky Vaňkovy. Doporučoval bych být také adresnější u personálií narátorů, mnohdy to má svůj význam i pro hloubku a formu sdělení (např. pan Hubka je evidentně ředitel SOA Plzeň Mgr. Petr Hubka).

Pokud jde o vlastní autorčiny výkladové pasáže, vidím nemalé resty v heuristice. Vůči textu věnovanému středověku nelze mít výraznější výtky, postrádám jen studii k předhusitským Plasům od J. Čechury. Ve výkladu po roce 1948 mohla být zmíněna okolnost, že v plaském zámku sídlil v letech 1948-1955 i krajský archiv (blíže k tomu Bystrického studie v Západočeském historickém sborníku 1, 1995). Zásadnější jsou po mém soudu některé nevyužité archivní prameny. Autorka kvůli nezpracování nemohla v patřičné míře náležitě využít archivní fond MěstNV Plasy. Nešlo pracovat ale aspoň s knihami (zejména se zápisy ze zasedání pléna či rady). Za nepochopitelné považuji rovněž úplné přehlédnutí fondu ONV Plasy (pro léta 1945-1960), který by jistě nabídl mnoho cenného. Autorka evidentně o zpracování fondu ví (inventář cituje), archiválií však ke škodě věci nepoužívá. Autorka chvályhodně čerpá z fondů Státní památkové správy, s ohledem na zaměření práce však šlo využít též spisový archiv jak plzeňského pracoviště NPÚ, tak pracoviště centrálního v Praze.

Po formální stránce lze mít jen zanedbatelné množství připomínek. V práci jsou některé pravopisné chyby, zejména ve velkých písmenech (např. s. 10 – Náboženský fond, s. 47 – Komunistická strana). V soupisu pramenů a literatury bych pamětní knihy nezařazoval mezi publikované archivní prameny (s. 89).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč jste více nečerpala více z archiválií Okresního národního výboru Plasy?

DATUM: 27. května 2019

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.