



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Martin Čáslavský

NÁZEV PRÁCE: Proces s československými hokejisty v roce 1950

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

|   |     |
|---|-----|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU                    | 1   |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)              | 1   |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU  | 2   |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU   | 1   |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ                | 1   |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE                         | 1   |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE                              | 1-2 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | 1   |

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

|   |   |
|---|---|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 1 |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU   | 2 |
| STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU   | 2 |

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU    | 1 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU | 2 |

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své diplomové práce vybral proces s československými hokejisty v roce 1950. Kauza sportovců, kteří se takřka ze dne na den stali z miláčků národa a režimu lidmi druhé kategorie, má i dnes co říci, zvláště v okamžiku, kdy se hokej i v této době řadí mezi velmi oblíbené sporty. Autor ve své práci pracoval s nevydanými prameny a s relevantní odbornou literaturou, v tomto smyslu nevynechal žádný důležitý titul. Stanovené cíle považuji za splněné, jazykový projev za přijatelný, i když místy popisný, v práci jsem neobjevil zásadní faktografické nebo gramatické chyby. Na druhé straně autor ani po opakovaných upozorněních nezačíná dobře první odstavec pod nadpisem, který se neodsazuje, chybně uvádí tituly svého vedoucího, což je marginálie, poznámky pod čarou vykazují drobné chyby, nejsou zarovnány do bloku atd. Formální stránka je stejně důležitá jako obsahová, to by měl mít každý na paměti.

Na závěr svého posudku však mohu konstatovat, že Martin Čáslavský předložil kvalitní diplomovou práci, kterou mohu doporučit k obhajobě.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Výborně / velmi dobře (podle průběhu obhajoby)**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Charakterizujte roli sportu v propagandě v 50. a pak v 60. letech 20. století v Československu

**DATUM: 12. května 2019**

**PODPIS:**

