

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Nela Bauerová

Název práce: Genderové stereotypy ve zdravotnictví

Oponoval: Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Úvodem bych rád uvedl, že předložená práce je přepracovanou verzí BP, kterou autorka při prvním pokusu nedokázala obhájit. Vedením práce jsem byl pověřen až po prvním neúspěšném pokusu o obhajobu. V původní verzi práce byly značné nedostatky, kvůli kterým nebyla práce obhájena. Již na tomto místě bych rád ocenil píli a energii, kterou autorka přepracování práce věnovala. Při porovnání obou verzí je znát značný kvalitativní rozdíl ve všech hodnocených částech. Nedostatky z původní verze se autorce podařilo odstranit. Pozitivně hodnotím také snahu autorky využít čas pro přepracování k realizaci dodatečného sběru dat (dalších rozhovorů). Domnívám se, že se to na práci pozitivně projevilo.

Autorka si ve své práci klade za cíl „popsat, jak gender ovlivňuje vztahy mezi lékaři, lékařkami a zdravotními sestrami, zdravotními bratry v konkrétní nemocnici“ (str. 1). Autorka poté cíl práce reflektuje v definici výzkumné otázky, která zní „jakým způsobem reflektují vybraní aktéři nemocničního prostředí vliv genderu na organizační strukturu nemocnice a interakce mezi zdravotnickým personálem“ (str. 1). Domnívám se, že se autorce podařilo na výzkumnou otázku odpovědět a cíl práce tak naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Předložená práce je vhodně strukturována a je také zachován vhodný poměr mezi teoretickou a praktickou částí. Pozitivně hodnotím výběr vhodného teoretického ukotvení výzkumu (teorie Sandry Harding, Jana Kellera a dalších). Autorka pracuje s dostatečným množstvím odborných zdrojů a předkládané argumenty se snaží podkládat relevantními daty (např. data ČSÚ na stranách 1 a 5, či práce s vládními a resortními dokumenty).

Popis metodologie výzkumu považuji za dostatečný. Autorka odstranila metodologické a etické nedostatky původní verze práce a prokázala, že je schopna samostatně realizovat terénní výzkum. Autorka také prokázala, že se ve zkoumané problematice orientuje. Výrazně také zlepšila práci s literaturou. Pozitivně hodnotím snahu autorky provázat vlastní zjištění s teoretickou částí práce, což přispělo k větší koherentnosti práce a k posílení prezentovaných argumentů.

Autorce nelze upřít ani snaha o interpretaci výsledků. Oceňuji zejména kapitolu 5.6, ve které se autorka snaží diskutovat závěry svého výzkumu. Při interpretaci dat je schopna reflektovat nuance a rozpory ve výpovědích respondentů, což svědčí o její pečlivosti. Interpretace dat je však stále do jisté míry povrchní a ze získaných dat bylo možné vytěžit jistě více. Celkově je interpretace dat spíše povrchní a nejde do přílišné hloubky. Výše jsem ocenil vhodný výběr odborné literatury, se kterým autorka pracuje. Interpretace zvolených teoretických přístupů je však na řadě míst zjednodušená a omezená.

Celkový dojem z práce je však nadprůměrný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na BP. Opět musím ocenit výrazné zkvalitnění předložené práce oproti původní verzi. Stále se však v práci na některých místech objevují překlepy, gramatické chyby a drobné formální nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Oceňuji práci autorky a její snahu přepracovat práci na základě doporučení z posudků k původní verzi práce a doporučení vedoucího práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohla by autorka uvést, co považuje na své práci za nejvíce přínosné?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 17. 5. 2019

Podpis: