

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložila studentka: Nela Bauerová

Název práce: Genderové stereotypy ve zdravotnictví

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „popsat, jak gender ovlivňuje vztahy mezi lékaři, lékařkami, zdravotními sestrami, zdravotními bratry v konkrétní nemocnici.“ Tento obecný cíl zpřesňuje výzkumná otázka „jakým způsobem reflektují vybraní aktéři nemocničního prostředí vliv genderu na organizační strukturu nemocnice a interakce mezi zdravotnickým personálem.“ Provedený kvalitativní výzkum na tuto otázku uspokojivě odpověděl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části práce jsou představeny koncepty genderu, genderových stereotypů a teorie genderového univerza. Autorka přitom používá relevantní literaturu, ale ne zcela jasné vyjadřování (viz níže) úroveň práce snižuje.

V metodologické kapitole je citována řada obecných charakteristik kvalitativního výzkumu, ale je v ní nedostatečně vysvětleno, jak autorka tyto obecné zásady aplikovala, zejména v otázce analýzy dat. Autorka se hlásí k metodě zakotvené teorie, ale ve výsledcích není popsána žádná teorie, kterou by z empirické materiálu vyvodila.

Analýza se opírá o 8 rozhovorů se zdravotníky a její výsledky jsou rozděleny do několika témat (motivace výběru povolání, jejich aspirace na vedoucí pozici, názory na vztah kariéry a rodiny a závěrečnou reflexi). Kladně hodnotím, že autorka jasně odděluje postoje komunikačních partnerů partnerek od vlastních interpretací a že odkazuje k teoriím a konceptům použitým v teoretické části práce.

Ve všech částech analýzy je zdůrazňováno, že si zpovídání protirečí, resp. že bagatelizují jasné genderové nerovnosti a stereotypy. Domnívám se, že je to částečně způsobeno tím, že autorka při rozhovorech s nimi explicitně používala termín gender a vedla je k tomu, aby se k němu vztahovali. To není úplně šťastná strategie, protože tento termín není v češtině dobře etablovaný a lidé ho obvykle chápou jinak, než jak je používán v sociálních vědách (nebo mu nerozumí vůbec). Autorka ale tento problém do značné míry reflektuje a celkově v prokazuje schopnost data sociologicky analyzovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Hlavní text práce má kvůli nerespektování doporučeného formátu pouze 26 stran, ale předepsaný počet slov byl dodržen. Autorka standardně pracuje s odkazy na literaturu. Jazyková kvalita práce není valná. Text je sice logicky strukturovaný do kapitol, ale samotná výstavba textu v rámci kapitol je mnohdy zmatečná a některé pasáže, zejména v teoretické části práce, jsou obtížně srozumitelné. Autorka nedostatečně vysvětluje a zdá se, že předpokládá, že čtenáři použité teorie či koncepty znají a mnohé si domyslí. Např. na s. 3 odkazuje na definici genderu podle Amy Wharton pomocí jeho tří funkcí, ale není jasně vysvětleno, jaké funkce to jsou. Na druhou stranu oceňuji, že text je bez překlepů a pravopisných chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o přepracovanou práci. Předchozí verzi jsem nehodnotila, ale po prostudování příslušných posudků mohu konstatovat, že práce již netrpí nejzávažnějšími chybami v nich uvedenými (absence anonymizace respondentů, chyby v citacích, povrchní resp. chybějící analýza dat). V práci se stále vyskytují některé problémy, zejména nízká jazyková úroveň a metodologické nejasnosti. Nicméně tyto problémy nepovažuji za tak závažné, aby bránily obhajobě práce. Navíc je třeba ocenit schopnost analyzovat data pomocí zvolených konceptů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlíte, jaké tři funkce podle A. Wharton definují gender.
2. Popište, jak jste postupovala při analýze dat. Skutečně váš postup a jeho výsledky odpovídají metodě zakotvené teorie?
3. Jak podle vás komunikační partneři a partnerky rozumí pojmu gender a jak se jejich pojetí liší od toho sociologického?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 10. 5. 2019

Podpis: