

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: **Jana Caisová**

---

**Název práce: Rozdíly v předávání historické paměti holocaustu v českých židovských rodinách a ve vzdělávacím systému**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si za cíl své bakalářské práce vytkla zkoumání, zda existují rozdíly v předávání historické paměti holocaustu v českých židovských rodinách a ve vzdělávacím systému, a pokud ano, jakým způsobem se předávání historické paměti holocaustu v těchto institucích liší. Zájem autorky je soustředěn jednak na historickou paměť, jednak na otázky pedagogické a etické a zahrnuje vlastní sociologický výzkum. Cíl práce se Janě Caisové naplnit podařilo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma, které si Jana Caisová zvolila patří k atraktivním a aktuální tématům, proto je obtížné objevit nové aspekty. Je třeba přiznat že autorka toto téma uchopila originálně, hodne péče věnovala teoretické části studie, snad i více, než by bylo nutné, a hloubka zpracování svědčí o osobním zaujetí, které však zachovává odborný diskurs.

Přílohy tvoří důležitý ilustrativní materiál, který vhodně doplňuje samotnou studii.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je uspokojivý a splňuje nároky na odbornou práci. V textu se nevyskytují zjevné chyby a překlepy, ani sytlistické neobratnosti. Citace a poznámky odpovídají normě, jsou dostatečně přehledné, bibliografie je dostatečná. Práce působí přehledným auspořádaným dojmem, je logicky členěná na historický úvod, teoretické pojednání o paměti, metodologickou část a zpracování výsledků výzkumu. Příloha obsahuje doplňující materiály, které odpovídají potřebám studie.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Jany Caisové je zajímavá a originální. Z formálního hlediska by jí snad bylo možné vytknout poněkud obšírný historický úvod, kde autorka objasňuje fakta nad rámec potřeby vlastní studie, nicméně vzhledem k tomu, že jde o práci bakalářskou, považuji tuto námitku za málo podstatnou a naopak oceňuji originalitu, pečlivost zpracování a zjevné zaujetí autorky tváří tvář zajímavému a ne zcela snadnému tématu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký způsob výuky studentů o holocaustu byste považovala za optimální při vědomí toho, že pamětníci pomalu odcházejí a možností přímého mezigeneračního předávání této extrémní zkušenosti bude stále méně?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnocení **Výborně**.

Datum: 22. května 2019

Podpis:

Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

