

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Mišáková

Název práce: Veřejné dobro: Experiment

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** autorka popisuje na s. 1 jako snahu „zjistit, zda [ve hře veřejné dobro] socioekonomický status jedince má vliv na výši jeho příhozu a jestli mají vliv na výši příhozu jeho spoluhráči“. Asi by bylo lepší mluvit o výši investice, což je pojem, který již stačila autorka v předchozím textu zavést, než mluvit o „příhozu“, který nemusí být nezasvěcenému čtenáři zřejmý. Ještě lepší by bylo mluvit o chování během experimentu. Nicméně, tento cíl autorka naplnila

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** práce je výborné. Autorka spoluorganizovala velmi náročný experiment, zodpověděla svou výzkumnou otázku. Nespokojila se s prvními výsledky, které daly za pravdu jejím vstupním předpokladům, ale místo toho dokázala odhalit skrytou příčinu, která souvisela se socioekonomickým statusem a byla pravou příčinou chování hráče během experimentu (ukázalo se, že klíčový vliv má zda je hráčem pozvaná osoba, nebo organizátor, který v nouzi nahradil pozvanou osobu, která se nedostavila – organizátoři přispívali výrazně méně než ostatní hráči a zároveň všichni měli nižší příjem a vzdělání, ač se po prvních analýzách mohlo zdát, že bohatší a vzdělanější hráči přispívají více, při kontrole statusu organizátora se tento vliv vytratil). Této analýze, která po mém soudu překračuje kvalitou běžné standardy bakalářské práce, předcházela popis proměnných a detailní popis samotného experimentu. V teoretické části práce vychází autorka z dobrého korpusu literatury, včetně ikonických prací Fehra a Gächtera. Obsahu bych vytkl jen dvě věci: 1) chybí mi rozsáhlejší přehled toho, co bylo dosud vyzkoumáno o vztahu socioekonomického statusu a chování ve hře veřejné dobro (public-good game) – zmínit jediný poznatek, byť z Gächterova pera, nestačí; 2) autorka zbytečně vyvolává dojem, že práci natahuje: nezasvěceným do teorie her možná pomohly popisy i jiných her než veřejného dobra (s. 7–9), ale první strana závěru (s. 33) téměř celá jen redundantně opakuje, pravidla experimentu a informace z teoretické části.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** práce je nevyrovnaná. Autorka řádně a konzistentně cituje a má výborně upravené tabulky, kterých je v práci 12, což je však vzhledem k charakteru práce přiměřené. Práce se však hemží gramatickými chybami např. „Vliv jedincovo socioekonomického statusu...“ (s. 29, titulěk), špatné skloňování v titulku tabulky na s. 30 a 32, které zejména v titulcích tabulek komplikují porozumění obsahu tabulek.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Po mém soudu jde o velmi dobrou práci, do které již ve fázi přípravy investovala autorka spoustu energie a času, což posléze zúročila ve výborné analýze. Práci sráží 1) nedostatečný přehled dosavadních výsledků o vztahu statusu a chování během hry veřejné dobro, 2) redundantní části textu a 3) gramatické chyby. Dojem z práce by také jistě podpořilo, kdyby autorka čtenáři vysvětlila, proč je důležité zkoumat vztah statusu a chování během experimentu.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Proč bylo důležité zkoumat, zda se v experimentální hře chovají stejně nebo různě jedinci s různým socioekonomickým statusem?
- 2) Co bylo před Vaším výzkumem zjištěno o vztahu socioekonomického statusu a chování během hry veřejné dobro (public-good game)?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře v případě málo přesvědčivé obhajoby **dobře**.

Datum: 30/5/2019

Podpis: