

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Podzimková

Název práce: Život ve skrytu

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hned v prvních řádcích úvodu autorka informuje o nutnosti redefinovat cíl práce, který se objevil v průběhu procesu tvorby závěrečné práce, neboť “rozhovory však odкрыly mnohem zásadnější tématiku, která nebyla původním záměrem této práce” (str. 1). Původně byl výzkum zaměřen na význam totalitního režimu v životech homosexuálně orientovaných jedinců a zejména jejich coming outu před rokem 1989 v ČR. Nově formulovaný cíl na str. 2 usiluje “přiblížit strategie uznání a sebe uznání homosexuálně orientovaných věřících v kontextu křesťanského prostředí”. Takto vymezený cíl autorka dále specifikuje v několika konkrétních bodech spočívajících ve formování ‘jinakosti’, strategie sladění identity a víry, konstrukce identity, existence rozporů, definice a význam partnerství. To vše v kontextu křesťanského prostředí (další vymezení cíle nalezneme na str. 14). Vzhledem k vymezenému cíli a zejména tím, že autorka k němu dospěla až skrze vlastní data, očekávala jsem, že vazba mezi dvěma identitami (homosexuál a křesťan) bude jádrem empirické práce, což není. Např. autorka diskutuje strategie uznání homosexuálně orientovaných jedinců ale křesťanské prostředí je spíše vedlejší téma, než zásadní kontext.

Cíl naplněn byl, ale rozporuplně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná práce je proporčně vyvážená. Autorka vstupuje do textu skrze představení zahraničních studií, které ji dovedou k formování základních konceptů teoretické části. Teoretická část je do značné míry postavena na práci M. Foucaulta a J. Butler, ale vždy úzce zaměřená k tématu práce. Tuto část uzavírá vztahem křesťanství a homosexuality a vymezením “života ve skrytu”, což se nakonec stává ústřední kategorií analýzy (str. 17)

Realizovaný výzkum s pomocí biografických polo-strukturovaných rozhovorů je popsán detailně a srozumitelně. s výjimkou zdůvodnění počtu participantů, který autorka bez vysvětlení shledává za “zcela dostačující” (str. 15).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska se jedná o standardně zpracovanou bakalářskou práci, se standardním jazykovým projevem, grafickou úpravou a správným zpracováním citací a odkazů na literaturu. Celková práce a jednotlivé kapitoly jsou přehledně členěny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka pohotově zareagovala v průběhu výzkumu a dostatečně citlivě “naslouchala” datům, což vedlo ke změně tématu. To je ocenitelné. Silnou stránkou je struktura teoretické části, kdy přehled zahraničních výzkumů neslouží jen jako přídavek k prezentovaným konceptům, ale tato práce vyústí v identifikaci klíčových konceptů práce. Bohužel ty jsou pak minimálně uplatněny v empirické části práce, kde také absentuje diskuse.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zvolila jste si vzorek o čtyřech respondentech s odůvodněním, že Vám tento počet přijde zcela dostačující. Proč je dostačující?

V první kapitole “Jinakost” píšete, že pro možnost sdílení víry respondenti vyhledávali společenství LGBT křesťanských organizací, jak s tím pak souvisí hlavní rámeček Vaší práce - život ve skrytu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): *Velmi dobře*

Datum: 28. 5. 2019

Podpis: