

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Richard Staník

**Název práce: Alternativní religiozita a její marketizace**

---

Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autor – Richard Staník – ve své bakalářské práci obrací pozornost k procesům marketizace, které zasahují sféru religiozity. S tím, že si jako cíl vytkl sledovat dopady marketizace na oblast spirituální religiozity. Cíle práce byly naplněny jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autor se v teoretické části pokouší o konceptualizaci klíčových pojmů – náboženství, spiritualita, marketizace. Problém celé této části spočívá v tom, že se jedná o bloky ne příliš zdařile propojených popisů jevů - jako je sekularizace, náboženský tržní model a marketizace náboženství. Obtíž spatřuji dále v tom, že ne příliš zdařilá teoretická část nenalézá své uplatnění v empirické části. Jako nejzásadnější vidím problém v aplikaci a vysvětlení marketizace. Jako školitel vím, že cílem Richarda Staníka bylo zúžit záběr na materiální objekty, vnímané aktéry jako spirituální entity, ale nezdá se mi, že by čtenáři mohli být srozumitelné souvislosti a tento záměr.

V metodologické části autor přibližuje svůj postup při sběru dat, vlastní výzkumné pole a analýzu (kódování + interpretace). Zásadní problém v analýze spatřuji v tom, že sice se respondenti odvolávají na spiritualitu, respektive tento pojem je stěžejní, ale není z interpretací patrné nějaké hlubší porozumění, co se tím míní a jak to zapadá do procesu marketizačních strategií. Interpretace nabývají povahy spíše apodiktických tvrzení, pro které se ale v představovaných výpovědích ne vždy daří najít podpůrný materiál.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce vykazuje řadu problémů. V četných případech myšlenky nenavazují nebo je jejich vyjádření velmi komplikovaně vyjadřované a jde proti pravidlům stylistiky. Zdá se, že text neprošel řádnou korekcí a editací. To značně stěžuje čtenáři soustředit se na text a vnímat zjištění, která autor předkládá.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Na práci oceňuji téma, které je velmi zajímavé a pro sociologii náboženství silně aktuální. Bohužel se autorovi moc nepodařilo vysvětlit, jak on rozumí procesu marketizace, jak to souvisí, případně jak se to projevuje ve vztahu ke spiritualitě jedinců spojovaných s tzv. alternativní religiozitou. A jakou roli v těchto procesech hrají např., autorem akcentované, materiální objekty.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

- (1) Autor „bojuje“ s terminologií. Mohl by vysvětlit jaký je rozdíl mezi spirituálním náboženstvím a spirituální religiozitou? Rozlišuje nějak? Případně jak a proč.
- (2) Jaké jsou tedy marketizační strategie aplikované prodejci tzv. spirituálních předmětů a jsou si těchto strategií příjemci těchto objektů vědomi?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*  
Navrhuji práci hodnotit známkou dobře.

Datum: 28. 5. 2019

Podpis: