

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Vanesa Vondrová

Název práce: Marketizační strategie vybrané náboženské organizace ve veřejném prostoru

Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka – Vanesa Vondrová – si ve své bakalářské práci klade za cíl „zjistit, jakých strategií užívají významní představitelé vybrané náboženské organizace k zviditelnění se ve veřejném prostoru.“ (s. 7) Kdy sleduje zejména strategie aplikované v rámci sociálních sítí a na internetu. Stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka člení svou práci do několika kapitol. V první části své práce představuje teoretická východiska. Přibližuje teorii sekularizace, která slouží jako syžet dalších úvah. Autorka dále navazuje přiblížením procesu a osvojování si strategie marketizace ze strany náboženství, což je jedním z důsledků sekularizačních procesů, a příslušné reakce ze strany náboženských organizací. Poslední subkapitola v teoretické části pak přibližuje základní pojmy spojené s teorií agenda setting. Následně autorka přibližuje v metodologické části vlastní postup sběru dat, výzkumný vzorek a postup zpracovávání dat. Vyústěním celé práce je vlastní analýza data a jejich interpretace. Základem dat jsou rozhovory s vybranými aktéry, tematická analýza statusů na sociálních sítích, tvorba kódů a jejich analýza a triangulace dat. Autorka tak představuje klíčové zdroje (kanály), kudu jsou nastolovány témata ze strany příslušné náboženské organizace a témata (jejich obsah a četnosti), jimž je přikládána pozornost. Mám výhrady z závěru, který je spíše shrnutím, než závěrem. De facto opakuje již řečené a nerozvíjí adekvátně poznatky a možná směřování dalšího výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky na ní kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Na práci oceňuji téma, které je velmi zajímavé a pro sociologii náboženství silně aktuální. Co se týče zpracování témat a přístupu k němu, hodnotím pozitivně, že se autorka, ačkoli to byl její první „velký“ výzkum, nezalekla vstupu do terénu a oslovování i společensky významných osob z církevního prostředí a vedla s nimi odhodlaně své rozhovory. Dobře zpracovaná je teoretická část. Co, z mého

pohledu pokulhává, jsou interpretace. Citace a odkazy jsou v pořádku, ale interpretace v řadě případů jsou jen zopakováním téhož, co si čtenář může přečíst. Chybí tak hlubší přesah.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- (1) Dokázala by autorka vysvětlit, proč v nejnižší hierarchii (viz autorčina typologie) není zájem/prostor pro/o nastolování marketizačních strategií?
- (2) Jak by autorka postupovala v dalším výzkumu, aby ověřila reálný dopad marketizační strategie na publikum, jemuž jsou sdělení určena.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 28. 5. 2019

Podpis: