

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce:
Název diplomové práce:

Beáta Řeháková
Skončení pracovního poměru v České republice a srovnání se zahraniční právní úpravou
Mgr. Michal Dittrich

Konzultant diplomové práce:

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly **0 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Text diplomové práce o rozsahu 57 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do šesti kapitol, které jsou dále zpravidla podrobněji členěné. Autorka diplomové práce si vybrala právní materii skončení pracovního poměru v České republice s tím, že ji srovnává se zahraniční právní úpravou (švédskou, finskou a norskou). Po úvodní kapitole se autorka v krátké kapitole věnuje pracovnímu poměru, na kterou navazuje třetí, stěžejní, kapitola zaměřující se na způsoby skončení pracovního poměru s důrazem na jednostranné skončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele. Ve čtvrté kapitole se autorka zabývá ochrannou dobou a odstupným. Šestá, opět velmi krátká, kapitola je věnována neplatnému skončení pracovního poměru. Sedmá kapitola srovnává právní úpravy s úpravou norskou, finskou a švédskou. Práce má závěr a resumé v anglickém jazyce. Diplomová práce je bez přílohy. Druhá kapitola v délce 4 stran s pouze jednou podkapitolou je nesystematická, stejně tak kapitola šestá v délce 5 stran. Tyto kapitoly mohla autorka vyčlenit jako podkapitoly jiných kapitol, rozdělení kapitol se tak jeví nepřiměřené a pouze kopíruje zadání DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je zpracována na základě analýzy právní úpravy a s ní související judikatury. Autorka postupovala metodou kompilační, využívala myšlenky dříve vyjádřené v odborných publikacích. Sedmá kapitola je pojata jako komparativní analýza. Čistou deskripci autorka místy doplňuje o úvahy de lege ferenda.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka dle použitých pramenů seznamu právních předpisů používá tři české zákony a tři zahraniční zákony. V textu práce nicméně pracuje i s jinými právními předpisy (např. str.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

36). Velkým pochybení autorky je časté užívání paragrafů bez odkazů na konkrétní zákon (str. 4, 5, 7, 8, 9, 16, 25). Byť se autorce může zdát zřejmé, o jaký právní předpis se jedná, pro čtenáře se toto jeví matoucí.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		částečně splňuje
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá českou judikaturu a v zásadě podává přehled zásadních rozhodnutí k danému tématu Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu. Judikaturu ale přebírá místy nesprávně např. na str. 23 práce autorka uvádí chybně výši 32, 23 a 11 promile alkoholu.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		částečně splňuje
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka čerpá z primárních i sekundárních zdrojů. Z domácí literatury využívá především vysokoškolské učebnice a komentáře a řadu odborných článků. Ze zahraniční literatury čerpá přímo ze zákonů jednotlivých zemí a dvou zahraničních publikací.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		nesplňuje
<u>Zdůvodnění:</u> Práce nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci z formálního hlediska. Autorka některé kapitoly člení až příliš (např. 3.2.1.1.1., což není promítnuto v obsahu), což u některých podkapitol nečiní vůbec (např. podkapitola 7.1 nemá další členění pouze nadpisy). Autorka nedodrhuje jednotný font písma, nemá jednotný formát citací (např. str. 19), obsahuje chyby v poznámkách pod čarou (např. pozn. pod čarou č. 47). Text je těžce čitelný místy až zmatený, neboť autorce místy vypadávají slova (str. 4 odst. 2 první věta; str. 22 odst. 3 poslední věta chybí údaj, o který paragraf se jedná), autorka zaměňuje pojem zaměstnanec a zaměstnavatel a práce obsahuje veliké množství gramatických chyb a překlepů (např. str. 21 odst. 2 předposlední věta - shoda podmětu s přísudkem, str. 35 odst. 2 Nejvyšší soud ČR psán s malým n atd.). Citace v textu nejsou psané kurzívou (str. 13, 15, 16), v práci nejsou nadefinovány právní předpisy a autorka na ně odkazuje zcela nesystematicky (např. ZP, zákoník práce, Zákoník práce...). Autorka chybně cituje paragrafy (str. 5 – nikoliv § 144 písm. a), ale § 144a, dále str. 9 –taxativní výčet výpovědních důvodů, když autorka uvádí § 46 odst. I. – III. a IV. – VI., toto zákonné ustanovení neexistuje, § 46 zákoníku práce upravuje převod na jinou práci, str. 22 - § 106 písm. e) – autorka zapomněla na odst. 4). Logika psaní textu není vždy zcela dodržena, autorka např. ukončuje podkapitolu uprostřed věty, aniž by ji zakončila tečkou (str. 32 odst. 2).			
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce		nesplňuje
<u>Zdůvodnění:</u> Přínosem práce je snaha o komparaci se zahraniční právní úpravou (skandinávskými zeměmi), což je velmi inovativní. Vzhledem k formálním nedostatkům práce, chybným citacím a množství gramatických chyb nicméně není možné tuto práci doporučit k obhajobě a navrhuji práci přepracovat.			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:			
V případě, že práce bude připuštěna k obhajobě navrhuji tyto otázky:				
1. Kolik je dle autorky v České republice nejvyšších soudů (viz str. 23)?				
2. Jaké právní změny přinesl NOZ ve vztahu k výpovědi z pracovního poměru?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	nedoporučuji
-----------------------------------	---------------------

V Plzni, dne 15.5.2019

Mgr. Michal Dittrich



