

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Andrea Tomanová

Název diplomové práce: **Odpovědnost zaměstnance za škodu na hodnotách svěřených k vyúčtování**

Konzultant diplomové práce: Mgr. Michal Dittrich

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka diplomové práce si vybrala téma odpovědnosti zaměstnance za škodu na hodnotách svěřených k vyúčtování. Zvolené téma je aktuální. Posuzovaná práce o rozsahu 62 stran textu je systematicky členěna do úvodu, sedmi kapitol a závěru. Obsahuje též resumé v anglickém jazyce a dvě přílohy. Úvodní kapitola se věnuje pojmu odpovědnosti, její funkcí a druhy. Druhá kapitola se zabývá podrobněji odpovědností zaměstnance za škodu v pracovním právu a rozebírá skutkovou podstatu odpovědnosti. Ve třetí kapitole se autorka věnuje druhům pracovněprávní odpovědnosti zaměstnance za škodu. Čtvrtá kapitola, která je jádrem celé práce, dává do souvislosti odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat. V páté kapitole se autorka zaměřuje na náhradu škody za schodek na svěřených hodnotách. Šestá kapitola je komparační, autorka popisuje rozdíly české a slovenské právní úpravy v dané problematice. V poslední kapitole se autorka zabývá vlastními úvahami nad současnou právní úpravou a jejími možnými úpravami.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka ve své práci používá deskriptivní metodu. V šesté kapitole používá komparativní metodu. Autorkou použité metody víceméně vyhovují standardu přiměřenosti kladené na zpracování diplomové práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v české právní úpravě. Autorka pracuje především se zákoníkem práce, využívá hojně judikatury a sekundární literatury.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka dostatečně pracovala s judikaturou, kterou přiměřeně zakomponovala do textu práce. Použití primárních zdrojů je pro diplomovou práci dostatečné. Citace judikatury bohužel není sjednocená (např. str. 15, 40) a projevují se v ní chyby (str. 40).				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> Sekundární zdroje využívá autorka především z českého prostředí vysokoškolské učebnice (Bělina, Hůrka ad.) a komentáře k zákonům. Autorka již v menší míře čerpá z odborné literatury (dle bibliografie pouze čtyři články). Autorka nečerpá ze zahraniční literatury, pouze z jedné slovenské vysokoškolské učebnice pracovního práva pro účely šesté kapitoly.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování hodnotím jako průměrnou, v textu se místy vyskytují gramatické a stylistické chyby. Co se formální stránky textu týče, autorka místy nedodrží formát, nedodrží citační normu (např. str. 21 pozn. pod čarou č. 63 zcela chybí uvedení stránky). Jazykové a formální nedostatky částečně narušují kvalitu textu. Za mínus lze považovat i absence přehledu zkratk a nadefinování pojmů. Zároveň některé citace se zdají být redundantní, neboť pouze opakují obecně známé skutečnosti. Diplomová práce, i přes uvedené výtky svým rozsahem přesahujícím 62 stran textu odpovídá požadavkům kladených na diplomové práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka splnila cíle práce, které si v úvodu předsevzala. Práce se místy jeví jako kompilace bez vlastního přínosu autorky, což autorka kompenzuje v poslední kapitole, kde vyjadřuje vlastní názor k jednotlivým ustanovením a představuje návrh na možné úpravy zákoníku práce. Hodnotím pozitivně autorky práci s judikaturou, uvádění praktických příkladů a shrnutí vlastních poznatků a názorů. Diplomovou práci hodnotím celkově jako přínosnou a připouštím k obhajobě.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Je účelné omezování výše náhrady škody způsobené zaměstnancem? 2. Jaký je vztah mezi instituty uznání dluhu co do důvodu a výše, narovnání a dohody o náhradě škody podle § 263 zákoníku práce? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 8.5.2019

Mgr. Michal Dittrich