

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Bc. Ivo Tomášek**
NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Doručování písemností v pracovním právu**
VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|----------|-------------------|------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | | Splňuje částečně | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Struktura DP působí poměrně uceleně a kompaktně. Vhodnější strukturu práce by si zasloužil samotný úvod. Bez dalšího přiblížení tématu v podobě přiléhavé kapitoly označené např. jako „pracovněprávní vztahy“, „institut doručování“ či „historie doručování v pracovním právu“, přistoupil diplomant v kapitole druhé, nazvané jako „pojetí doručování“. Uvedená druhá kapitola subsumuje několik relativně samotných oblastí, které by si zasloužily vhodnější strukturální členění. Zcela nevhodné je označení kapitoly šesté „Ukončení pracovního poměru se zaměstnancem – doručení z hlediska doručování“. Takovéto označení je zmatečné. Navíc předmětná kapitola není dělena do samostatných přiléhavých podkapitol, přestože její rozsah čítá celkem sedm stran textu.</i> | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | Splňuje | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využil diplomant metody analytické a deskriptivní.</i> | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní: | Splňuje | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantem zvolené téma je svým záběrem z hlediska právní úpravy relativně úzké. Diplomant prokázal orientaci v platné právní úpravě ve vztahu k tématu DP jako celku. Uvedené osvědčuje mj. sedmá kapitola označená jako Úvahy de lege ferenda.</i> | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | Splňuje | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Materie právní úpravy doručování v pracovním právu je zakotvena v ust. § 334 a násl. zákona č. 262/2006 Sb. Diplomant prokázal práci s právními prameny ve formálním i praktickém pojetí na dobré úrovni. Diplomant správně mapuje teoretická i některá praktická úskalí právní úpravy doručování v pracovním právu, vč. právní úpravy doručování prostřednictvím datové schránky.</i> <i>Práce s judikaturou je prolínána v rámci relevantních kapitol. Ucelená kapitola, která by jednotně a uceleně reflektovala judikaturní závěry, však absentuje. Na několik místech práce diplomant cituje rozhodnutí, navzdory tomu jej však nezohledňuje v citačním aparátu, jak činí v jiných případech. Práce s judikaturou by si nesporně zasloužila větší prostor, zejména pak z hlediska vyvození judikaturních závěrů s vazbou na akcentaci praktického významu.</i> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | | Splňuje částečně | |
| <u>Zdůvodnění:</u> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Využití domácí literatury hodnotím jako velmi nedostatečné i přesto, že diplomant v úvodu práce výslovně uvádí, že zpracovanému tématu se věnuje mnoho autorů. Nedostatečnou práci s domácí literaturou a její využití potvrzuje nejen velmi chudě zastoupený seznam odborné literatury, ale též i samotný citační aparát práce.

Využití zahraniční literatury a práce s ní zcela absentuje.

| | | | | |
|----|---|---------|--|--|
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | Splňuje | | |
|----|---|---------|--|--|

Zdůvodnění:

Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce požadovaná kritéria, avšak s celou řadou podstatných výhrad. Předně. Předepsaný počet stran DP je na samé minimální přípustnosti rozsahu 50 stran dle čl. VI odst.4 Vyhlášky děkana FPR č.44D/2017. Vlastní text práce totiž čítá toliko 50 stran textu. Nelze v dané spojitosti odhlédnout od větších mezer mezi příslušnými kapitolami, viz např. str. 2, 27, 31, 43 DP. Na některých místech práce je navíc vlastní text obsahem citace soudního rozhodnutí či odborné publikace. Úroveň jazykového zpracování je relativně dobrá až na časté používání ich formy. Poznámkový aparát je velmi chudý, pouhých 26 odkazů. Seznam použité literatury je velmi stroze zastoupen, totožně i seznam judikatury. Způsob zpracování DP, se zřetelem na výše uvedené výhrady optikou celkového vnímání a posouzení, lze označit za dílo ušité "horkou jehlou".

| | | | | |
|----|--------------------------------------|--|------------------|--|
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | Splňuje částečně | |
|----|--------------------------------------|--|------------------|--|

Zdůvodnění:

Co mělo být cílem práce, se překvapivě namísto úvodu dozvídáme až ze samotného velmi strohého závěru. Dle textace DP (viz závěr str. 51): „Cílem této práce bylo jednak pojednat o úpravě doručování v pracovněprávních vztazích, jednak ověřit pracovní hypotézu, zda je doručování písemností v pracovním právu dobře právně zakotveno a ošetřeno.“ (viz úvod str. 1). Rovněž až ze samotného závěru zjišťujeme vytyčení hypotézy práce. Hypotéza měla být pochopitelně vymezena již v samotném úvodu práce, a nikoliv až v závěru.

První z vytyčených cílů, tedy pojednání o úpravě doručování v pracovněprávních vztazích, byl optikou analytické a deskriptivní metody relativně obstojně naplněn. Druhý z vytyčených cílů, tedy ověření hypotézy vymezené v závěru práce, naplněn nebyl. Diplomant v závěru nikterak věcně nerozvádí důvody, pro které zaujal zjištěný závěr. Tedy, že právní oprava je pro praxi nedostatečná a trpí nedostatky. V závěru jsou uvedeny pouze bezobsažné a proklamativní floskule. Závěrečná kapitola práce je hrubě nedostatečně zpracována.

Závěrem hodnocení DP tedy nelze než akcentovat již shora uvedené. DP představuje dílo ušité "horkou jehlou", a tedy dílo nepřilíš valné kvality.

| | | | | |
|----|-----------------------------|--|--|--|
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
|----|-----------------------------|--|--|--|

1. V závěru práce uvádíte: „není-li řádně doručeno, je úkon zdánlivý“. Objasněte uvedené tvrzení, jak v rovině teoretickoprávní, tak i praktické? Uveďte příklady.

ZÁVĚR:

| | |
|----------------------------|-------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci DP: | Dobře |

V Plzni dne 17.5.2019


JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce