

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ludmila Šakičová

Název práce: Jásir Arafat a jeho význam pro otázku Palestiny

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Jakub Kydlíček

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce nejsou zrovna jednoznačně vymezeny. Autorka v několika po sobě jdoucích odstavcích tvrdí, že chce popsat "vývoj Palestiny po vzniku Izraele", obratem pak uvádí i snahu o "*chronologické zmapování významných mezníků života Jásira Arafata*", na str.7 pak nacházíme coby cíl i "*posouzení vývoje a úspěšnosti palestínské politiky směřující k vytvoření vzájemného palestínského státu za Jásira Arafata*". Tyto vágní formulace tak nečiní začátek práce zrovna šťastným a srozumitelným. Cíl práce pak byl proto naplněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je v podstatě jen podrobnější verzí Jásirova CV. Arafatův životopis je zpracován přehledně, s dobrým členěním jednotlivých významných úseků. Bohužel tím celá práce končí. Shromážděný biografický materiál měl být využit pro naplnění cílů práce. Rozhodně nikde nenacházím "*posouzení vývoje a úspěšnosti palestínské politiky směřující k vytvoření vzájemného palestínského státu za Jásira Arafata*". V životopise Jásira Arafata uvádí autorka mnohdy zajímavé a méně známé postřehy, škoda, že pro mnoho z nich však neuvádí zdroje.

V úvodu práce autorka nevynechává žádnou metodologickou základnu - pouze hovoří o tom, že práce má kompilační charakter. To je sice v takové práci přípustné, ale musí být jasné vymezeny zdroje a prameny, jejich charakter a funkce pro předkládanou práci. Rozhodně nestačí zmíněná "přehledná práce s odbornou literaturou" (s.7), která je navíc založena (jak autorka uvádí) na jednom díle (Bassam Abu Sharif).

Úvod je správně obdařen i odstavcem uvádějícím charakter transkripce arabských jmen - dle Kropáčkových Duchovních cest islámu (ke kterým mimochodem chybí v práci bibliografický údaj). Bohužel se zmíněného stylu transkripce autorka nedrží - dohromady je smíchána česká a anglická verze přepisu (setkáváme se zde s tvary jako Abu Amar, Šarm aš-Šejk místo Šarm aš-Šajch, al-Husaini místo al-Husajní, Sakakini místo Sakákíní, etc.). Jedná se o dosti fatální nedostatek, neboť coby studentka BVS by měla autorka problematiku přepisu jasně a bez problémů ovládat.

V úvodu se setkáme i s vysvětlením toho, "co v současné době znamená pojem Palestina" - z odstavce není jasné, zda se jedná o nějaký historický usus, přejatý ideologický názor etc. Každopádně zde chybí upřesnění a citace - i proto odstavec vynívá jako zbytečná, ideologicky vynívající teze, která nemá v bakalářské práci (bez citačního ošetření) co dělat.

V životopise Jásira Arafata uvádí autorka mnohdy zajímavé a méně známé postřehy, škoda, že pro mnoho z nich však neuvádí zdroje.

Obrazové přílohy jsou ilustrativní, pro vlastní text nemají přílišný význam.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V celém textu se vyskytují poznámky pod čarou. Tyto krom bibliografických odkazů často vysvětlují triviální záležitosti, a většinou tak postrádají smysl (např. poznámka č.4 na straně 8)

Resumé je psáno v chorvatském jazyce, což je přípustné a sympatické, ale vzhledem k charakteru práce zbytečné. Vzpomeneme-li nedostatky týkající se transkripce, je možné vyslovit závěr, že český jazyk je pro autorku v psaném projevu problematický - v takovém případě by pak bývalo lepší napsat práci anglicky.

Celá práce se po jazykové stránce vyznačuje syntaktickou neobratností, avšak celkově je jazyk práce srozumitelný a přehledný, mnohé pasáže prozrazují, že text prošel korekturou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce se vyznačuje absencí koncepční práce (kromě již zmíněné kompilace), a proto výsledek vynívá rozpačitě. Chybí jasné argumenty, proč autorka považuje JA za hlavní sílu v mírovém procesu – pouze shrnuje jeho činy bez bližší analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jsou autorce známy příčiny odchodu OOP do/z tuniského exilu?

Proč se autorka práce nezmiňuje o vzájemných vztazích EU a Arafata?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum: 22.5.2012

Podpis:

