**Oponentský posudek**

na disertační práci **Mgr. Moniky Špeldové *Raná Royal Society a její odpůrci (1660-1680): kritika experimentální vědy v porestaurační Anglii***

Disertační práce Mgr. Moniky Špeldové je založena na znalosti dobového kontextu, v němž Royal Society ve své rané fázi působila a vychází z analýzy původních textů jejích členů i kritiků, což jsou výborné předpoklady pro kvalitní odbornou práci. Hlavní cíl, který si doktorandka stanovila, její práce naplnila (s. 1: „prokázat, že vznik moderní vědy se popisuje zkresleně. Většinou se naznačuje, že nová věda byla okamžitě nadšeně přijata a stavěli se proti ní jen zaslepení, hloupí a dogmatičtí fanatici, kteří hájili křesťanství a Aristotela. Ve skutečnosti současníci formulovali proti nové vědě řadu argumentů, které byly z dobového hlediska přesvědčivé.“) Díky jejímu textu před námi vyvstává plastický obraz procesu vzniku toho typu myšlení, v jehož rámci se formovala novověká věda, která nevycházela z obecně přijatých ontologických konceptů ani jednotných metodologických principů. Skutečnost, že doktorandka do popisu tohoto procesu zakomponovala kritické reakce současníků, a zejména to, že je vzala „vážně“ a jejich argumenty posuzovala s ohledem na širší ideový dobový kontext a z hlediska základních východisek koncepcí těch, kteří kritické výtky formulovali, je cenným příspěvkem k netriviálnímu porozumění genezi novověké vědy.

Vedlejší cíl práce, který autorka formulovala jako snahu „prokázat, že Margaret Cavendishová nebyla mezi svými současníky ojedinělou myslitelkou, ale autorkou, jejíž odmítavá stanoviska se vyznačují prvky, které lze najít i v dílech jiných filozofů,“ je nepochybně cílem legitimním a autorce se podle mého názoru podařilo svou tezi v práci obhájit. Vzhledem ke své odborné profilaci se zaměřím konkrétněji na problematiku hodnocení díla Margaret Cavendish, což samozřejmě povede k tomu, že mnohé jiné otázky a aspekty práce nechám nepovšimnuty. Podle mého názoru je „vyvázání“ filozofek a vědkyň ze „separátních“ ženských dějinných linií a naopak jejich zasazení (a akceptace) do širšího intelektuálního obrazu doby kýženým stavem; autorčin přístup, a to zkoumat stanoviska Margaret Cavendish „v kontextu jejich současníků nikoliv, jak činí některé feministické autorky, separátně v rámci tradice ženských autorek“ (s. 11) tedy vítám. Mám však za to, že její intence „vymezit se proti nekritickému hodnocení jejího díla v části současného výzkumu“ (s. 2) zůstala v předložené práci nenaplněna. Monika Špeldová totiž neidentifikuje, vůči komu se vymezuje, tj. kdo, v jakém textu (kde) a v jakém ohledu (proč) hodnotí dílo Margaret Cavendish „nekriticky“; tato teze není v disertační práci argumentačně podpořena. Poněvadž autorka totéž tvrdí i na s. 11 („někteří autoři… poněkud nekriticky zveličují její význam“) a v závěru na s. 149 („došla ke zjištění, že současný výzkum o Margaret Cavendishové…k ní zaujímá poněkud nekritický a spíše apologetický přístup“), ráda bych se zeptala, kterého autora/autorku má doktorandka na mysli, v jakých jejich dílech/textech k tomuto jevu dochází a v čem jsou podle jejího názoru tato hodnocení nekritická až apologetická (fakt, že Margaret Cavendish je analyzována zejména „v tradici ženských autorek“ ještě neznamená, že je hodnocena nekriticky). Na s. 98 autorka píše, že „její (Margaret Cavendish – pozn. Z. K.) negativní postoj ke „znásilňování“ přírody proto nelze vykládat jako typicky ženskou slabost“, ale bez toho, aby uvedla, kdo postoj Margaret Cavendish takto interpretuje; bez uvedení odkazů je i následující tvrzení na s. 98, že nelze „se při jejich analýze (názorů Margaret Cavendish – pozn. Z. K.) odvolávat na zjednodušující dezinterpretace nebo gender.“ Právě přesná a konkrétní identifikace toho, co vedlo doktorandku k výšeuvedeným výtkám by byla cenným příspěvkem disertační práce k současnému bádání o Margaret Cavendish. Na druhou stranu je zřejmé, že předmětem práce Moniky Špeldové není výhradně myšlení Margaret Cavendish (to zpracovala ve své diplomové práci) a analýza sekundární literatury z hlediska interpretace a hodnocení jejího díla není nutnou a organickou součástí práce; své výhrady chápu spíše jako upozornění na to, že pokud se autorka rozhodla podobná tvrzení v práci (dokonce několikrát) použít, pak by pro ně měla poskytnout konkrétní „důkazy“. V práci nacházím jediný pokus (s odkazem) vymezit se proti existující literatuře o Margaret Cavendish, ale shledávám jej nepatřičný – doktorandka tvrdí, že „navzdory tvrzení Eileen O’Neillové (že se Margaret Cavendish nedostalo klasického vzdělání – pozn. Z. K.) proto ještě neměla omezené možnosti studia filosofické tradice.“ (s. 16). V textu, na nějž doktorandka odkazuje, jsem uvedené tvrzení nenašla; naopak, nabyla jsem přesvědčení, že O‘ Neill tvrdí totéž, co doktorandka (že do filosofické tradice Margaret umožnili vstup její manžel a jeho bratr; uvádí také Newcastlovský kruh) – nerozumím tedy onomu „navzdory“. Také mám za to, že při hodnocení současného stavu bádání o Margaret Cavendish (s. 6-9) by se lépe osvědčil postup od prací nejstarších po nejsoučasnější, který by lépe umožnil zhodnotit, kdo přinesl něco zásadněji nového a kdo naopak víceméně opakoval již prozkoumané.

Doktorandka hodnotí snahy apologetů Sprata a Glanvilla jako „historicky nevěrohodné a mezi dobovými intelektuály těžko obhajitelné“ (s. 19). Na s. 21 dodává, že se „ukázaly jako hodnotnější příspěvky samotných přírodních filozofů, kteří vědu reálně praktikovali a rovněž publikovali pod záštitou učené společnosti“ (s. 21). Nakonec však volí právě tyto apologety, aby je konfrontovala s názory odpůrců aktivit Royal Society (s. 76). Nebyly argumenty apologetů „snadnou kořistí“? Nebylo by větším přínosem, pokud by byly názory odpůrců konfrontovány s názory reálně experimentální vědu praktikujících přírodních filozofů?

Zaujalo mne, že zastánci i odpůrci Royal Society často argumentovali pro své stanovisko jeho užitečností či prospěšností. V práci je na několika místech naznačeno, z jakých východisek a pozic byla tato užitečnost nahlížena, co bylo pod ní tou či onou stranou míněno; přece bych ráda, kdyby doktorandka stručně a pregnantně shrnula, jaká kritéria užitečnosti aplikovali na činnost Royal Society její zastánci a jaká pro své stanovisko volili její odpůrci (argumenty užitečnosti či prospěšnosti se objevují na s. 94-95 a 102-103).

Ve snaze seznámit čtenáře se všemi podstatnými aspekty činnosti členů Royal Society, které hrály úlohu při formování novověké vědy, v práci občas převažují části popisné nad analytickými či syntetickými. Někdy se zdá, že autorka je „v zajetí“ terminologie použitých autorů (na s. 111 píše o „zkázonosných snahách náboženských radikálů“, na s. 112 se objevuje věta, že Baxter se věnuje současnému „hříšnému a bezútěšnému stavu tohoto světa“) – jde zřejmě o slova přejatá ze slovníku jejich autorů, ne o hodnocení samotné doktorandky; bylo by vhodné je v textu jasněji odlišit.

V práci se vyskytuje několik chyb či překlepů, např. na s. 1, 4 ř. má být „pokouším“, na s. 2, 6 ř. chybí „v“ ve větě „formovala kontextu“, na s. 18, 1 ř. „jejich“ je nadbytečné, 17 ř. má být „nejvýznamnějších“, na s. 24, 2 ř. chybí „v“ v „pracoval laboratoři“, na s. 30, 21 ř. má být „zasedáních“, na s. 42, 28 ř. má být „schopny“, na s. 47 v poznámce 178 je opakováno to, co je uvedeno v textu (14,15 a 16 ř.), na s. 75, 5 ř. má pravděpodobně být „nemohl přesvědčit“ a ne „nemohl nepřesvědčit“, na s. 78, 5 ř. má být „vyzývá“, na s. 79, 22 ř. má být „představitelé“, na s. 80, 5 ř má být „nejvýznamnějších“, na s. 89, 20 ř. má být „konkrétní“, na s. 100, 1 ř. má být pravděpodobně místo „historických“ argumentů „metodologických“ argumentů, neboť text je součástí podkapitoly Metodologické argumenty, detto na s. 102, 6 ř. a některé další chyby. Poněkud utajený mi zůstal princip, jímž se doktorandka řídila při citování – některé citáty jsou uvedeny v angličtině, jiné v češtině – existuje nějaké vysvětlení? Přehlednosti práce je na některých místech na škodu, že doktorandka své výčty občas začíná až „třetím rysem“ (s. 85), přičemž explicitní označení prvních dvou rysů chybí (podobně na s. 95, kdy se hovoří o „třetím typu argumentu“), na s. 100 hovoří o „druhém typu“ bez toho, aby byl explicitně identifikován typ první.

Výše uvedené námitky však zásadně nesnižují kvalitu disertační práce Mgr. Moniky Špeldové, která vychází z detailní znalosti pramenného materiálu, přináší mnoho zajímavých zjištění a faktů a odpovídá zaměření doktorského studijního oboru Teorie a dějiny vědy a techniky. Je cenným příspěvkem k poznání formování novověké vědy. Monika Špeldová plasticky zpřítomňuje argumentační spor o nové nástroje výzkumu, zejména mikroskop, o povahu experimentálního výzkumu, diskusi o jeho užitečnosti i o poslání vědy v podobě, jak se formovala v prostředí učené společnosti Roayl Society. Odhaluje i filozofická východiska (atomistická ontologie a mechanistická metodologie), z nichž její představitelé vycházeli, přičemž poukazuje i na jejich odlišné podoby u jednotlivých představitelů.

**Závěr:**

Na základě zhodnocení textu disertační práce **Mgr. Moniky Špeldové** ***Raná Royal Society a její odpůrci (1660-1680): kritika experimentální vědy v porestaurační Anglii* doporučuji práci k obhajobě** a po jejím úspěšném průběhu **navrhuji udělit doktorandce titul Ph.D.**

Ostrava 23. 9. 2019 prof. PhDr. Zdeňka Kalnická, CSc.