

## Průběh obhajoby doktorské práce:

Předseda komise doc. Havlík zahájil jednání komise, seznámil s programem obhajoby a uvedl obhajobanku Mgr. Moniku Špelovou. Požádal školitele obhajobantky doc. Demmančukou o představení obhajobantky a výsledku. Doc. Demmančukou hovořil o kontextu textu disertace, publikačních a kvalitě disertace.

Dále předseda komise uváděl obhajobanku k prezentaci disertační práce. Obhajobanka představila kontext, záhrer práce, hlavní téma a postup. Zaměřila se na klíčovou tezi a z ní plynoucí metodiku a argumentaci, dále prezentovala díle a výsledky práce, komentovala strukturu práce. V závěru obhajobila výsledky svého zkoumání a disertace.

Komentoval předseda komise a uváděl k vyhodnocení prezentace práce. Při vyhodnocení prof. Kalníček hodnotil práci jako kvalitní, zmínila pozitivní práce; hlavní cíl práce si obhajobanka splnila. Diskutuje nicméně uvalení cíle práce, dotazuje se na postřehy „nekvadrátového psaní“ M. Cavendishové. Zmíňuje také komentáře k diskusi.

Dále představila svou pasáž doc. Holkové, zmíňuje jednotnost textu. Shrnuje klíčové disertace, hodnotí její výsledky, zmíňuje připomínku k uloženímu odvození Cavendishové; formulace otázek. Práci hodnotí jako dobrou, v přípravě úspěšně obhajoby a po určení úpravách si doporučuje k publikaci.

Obhajobanka se vyjadřuje k připomínce a dotazům, motivuje prof. Kalníček, která raději komentovala. Ujádřila se k souvislostem s doc. Holkové. Předseda komise přistoupil na přesvědčivé dopřevodné předložení obhajobantky; uváděl komisi k vyhodnocení otázek. Obhajobanka odpověděla. Předseda komise navrhuje obhajobu na vybrané téma.

Komise přistoupila k řešení o výsledku.

Tržním hlasováním rozhodla komise o hodnocení „spěšně“. Hlasovalo šest členů komise, šest hlasů „spěšně“.

Klasifikace:

PROSPĚLA

Datum obhajoby: 5. listopadu 2019