

**Posudek vedoucího kvalifikační práce**

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Vamberová Anna
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství geografie a biologie pro střední školy
<b>Název práce:</b>	Geovědní hry ve výuce zeměpisu na SŠ

**Hodnocení**

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	<b>2 Průměrnou</b>	3 Nedostatečnou	
*Spolupráce probíhala spíše nárazově. Konzultovány byly dílčí části, zejména v počáteční fázi tvorby práce (např. celková struktura, teoretická část a podoba dotazníku). Některé další části práce ale konzultovány nebyly a jsou výsledkem samostatné práce studentky (např. návrh her, návrh pretestu a posttestu apod.).				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	<b>2 Průměrnou</b>	3 Nízkou	
*Jak uvádím výše, autorka pracovala převážně samostatně. Některé výsledky její samostatné aktivity lze hodnotit pozitivně, v některých případech by bylo vhodné návrhy konzultovat (především náplň experimentu) a vyvarovat se tak některých nedostatků.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
*Splnění prvních dvou cílů (zhodnocení postavení metody hry ve výuce zeměpisu na SŠ a vytvoření portfolia her) hodnotím jako dobré z důvodu nedostatků spojených s prezentací výsledků (podrobněji níže, viz oddíl „Výsledky“). Splnění třetího cíle (testování výsledků učení pomocí metody hry v porovnání s metodou výkladu) hodnotím jako dobré zejména z důvodu nízké kvality pretestu a posttestu (podrobněji níže, viz oddíl „Výsledky“).				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
*Autorka pracuje s dostatečným množstvím publikací zejména v teoretické části práce, kde prezentuje poměrně kvalitní rozbor problematiky zaměřené na metodu didaktické hry a na aktivizaci žáků ve výuce. Jedná se však především o publikace domácí. V práci mohlo být využito více zahraničních zdrojů.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
*V kapitole Výsledků mám několik připomínek jednak k samotnému návrhu vyučování pro experimentální a kontrolní skupinu a jednak k podobě testu. U návrhů obsahu vyučovacích hodin postrádám uvedení vzdělávacích cílů. U experimentální skupiny mi chybí popis průběhu hodiny a její reflexe. V rámci prezentace jednotlivých otázek testu se vyskytují věcné chyby či nepřesnosti (např. chybná definice pojmu <i>kolonizace</i> u otázky č. 1, nepřesná lokalizace biomů u otázky č. 4 – biomy jsou navíc v textu nazývány jako „povrch“) a nejednoznačně či				

nevhodně položené otázky (např. otázky č. 6 a 7).

Jako zásadní nedostatek u výsledků dotazníku hodnotím chybnou prezentaci dat některých otázek – jedná se o otázky, ve kterých mohli respondenti volit více nabízených variant (otázka č. 1, 2 a 5). Procentuální vyjádření u těchto otázek v součtu přesahuje 100 %. Tato chybná vyjádření mohou být chybně interpretována (chybně jsou vnímána i samotnou autorkou ve shrnutí výsledků dotazníků (str. 63).

U výsledků portfolia bych očekávala uvedení informace, jestli se jedná o vlastní návrhy her autorky, nebo jestli jsou hry převzaté, případně modifikované na základě již publikovaných her.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	---------------------	--------	--------------

\*Práce má logické členění a strukturu. Ze stylistického hlediska je text práce průměrný. Místa se vyskytují pravopisné chyby (např. str. 33, shoda podmětu s přísudkem) a překlepy.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
--	---------	--------------------	-------	--------------

\*V rámci diskuse jsou uvedeny důvody, které mohly ovlivnit nižší úspěšnost žáků u vybraných otázek testu. Důvody jsou však pouze vyjmenované (např. neprofesionální vedení, nezájem žáků apod.) bez provedení hlubší analýzy a případných návrhů nápravy. Tato část je uzavřena tvrzením, že „celkově ale výsledky prokázaly přínos obou výukových metod, protože došlo k nárůstu počtu bodů“. Výsledky však ukazují, že u třetiny otázek je úspěšnost žáků i po absolvování výuky nižší než 50 %. Podobné závěry tak hodnotím jako příliš zjednodušené. V kapitole se projevuje snaha o diskusi výsledků s literaturou, ale jen v některých pasážích jsou rysy diskuse skutečně naplněny.

<b>Otázky †</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mohla byste stručně reflektovat průběh výuky v experimentální skupině? Odpovídaly výstupy plánovaným cílům (pokud byly předem formulovány)? Zvládali žáci hru bez problémů, nebo naráželi na nějaké překážky? Byla pro žáky hra zábavná? Navrhla byste případně nějaké změny či úpravy?</li> </ul>
-----------------	---

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>	<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum:** 4. 6. 2019

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).