

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Didaktická analýza botanických částí učebnic pro ZŠ

Autor práce: Bc. Alena Nováková

Autor posudku: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Autorky práce bych se rád zeptal na její zcela subjektivní pohled na posuzované učebnice. Kterou z učebnic byste si jako budoucí učitelka zvolila? Následovala byste svá zjištění či byste volila podle jiných kritérií?

### ***Slovní hodnocení oponenta práce:***

Autorka zpracovala přehlednou literární rešerši zaměřenou na problematiku užití učebnic ve výuce přírodopisu a biologie, včetně výběru učebnic a charakteristiky učebnic, které byly zařazeny do srovnání prezentovaného v této diplomové práci. U popisu jednotlivých učebnic oceňuji i krátké představení daných nakladatelství, která učebnice vydala. Při popisu vybraných učebnic je však zbytečné opakovat, že má učebnice doložku MŠMT, pokud bylo v úvodu zmíněno, že byly posuzovány učebnice, které tuto doložku mají. V některých pasážích literárního přehledu bych uvedl citaci až za tečkou, protože se daný zdroj vztahuje k celému odstavci.

V metodice práce je popsán cíl práce a metody, jakými byly hledány odpovědi na jednotlivé otázky. Postrádám v této části však bližší charakteristiku výzkumného vzorku (autorka se vzorku věnuje ve výsledkové části, ale několik dalších informací zde chybí – stručná charakteristika zapojených škol, detailnější informace o respondentech). Chápu, že některé demografické údaje patrně nebyly při dotazníkovém šetření získány, ale právě pohlaví respondentů, délka praxe v případě učitelů apod. by byly zajímavými informacemi.

Ve výsledkové části je občasná duplikace informací, jelikož jsou ve slovním popisu pouze opakovány hodnoty, které jsou prezentovány formou tabulek. Naopak bych vyzdvihl srovnání učebnic mezi sebou a následné srovnání s analýzou provedenou Jůvovou (2006) a porovnání se slovenskými učebnicemi. Citace zmíněné studie od Jůvové (2006) jsou však někdy necitlivě umístěny do vět, takže přímo nezapadají do okolního textu. Zároveň bych doporučil více popsat výzkumy prezentované v úvodu diskuze (autorka uvádí jejich výčet bez bližší specifikace). Dále bych osobně netvořil graf, pokud na danou položku byla jedna odpověď zastoupena ve 100 % případů (omezil bych se pouze na slovní komentář).

Z formálního hlediska má práce logické členění, je přehledná a ve většině případů splňuje požadavky kladené na odbornou práci. Jako největší nedostatek, který výrazně snižuje kvalitu celé práce, spatřuji nedostatečné jazykové zpracování. V textu se objevuje velké množství prohřešků proti stylistickým i gramatickým pravidlům. Text obsahuje chyby v interpunkci (nesprávně použité či chybějící čárky ve větách), hrubé gramatické chyby (shoda podnětu s přísudkem, např. učebnice – splňovali; zkoumané školy užívali; byli fotografie a následovali kreslené obrázky; byli považováni kreslené obrázky i fotografie; kolektivy autorů by při zpracovávání budoucích učebnic mohli apod.), chybné skloňování jmen, ale také často nešikovně zvolenou větnou skladbu (popř. chybějící spojky, předložky nebo zájmena), čímž dochází k tomu, že jsou věty dvojznačné či nedávají příliš smysl. Prohřeškům se autorka nevyhnula ani u citování literárních pramenů. V seznamu literatury jsou zkomolená jména u některých autorů (např. Čabraková místo Čabradová; Hedbávná místo Hedvábná), prohození jmen autorů v seznamu literatury (např. Froněk & Jurčák a kol., 2003), některé zdroje zde chybí (např. Černík, Bičík, & Bičíková, 1999; Gavora, 2002; Horník, 1993; Jůvová, 1998, 2006; Průcha, 1984, 1985, 2009; Sikorová, 2004; Smutková, 2014) nebo naopak na zdroje uvedené v seznamu literatury chybí odkaz v textu práce (nesprávně utvořený odkaz na Maleninského, 2006). Citační norma také není použita zcela správně a jednotně.

Ačkoliv jazyková úroveň je opravdu velmi slabým místem celé práce, myslím si, že autorka provedla zajímavou analýzu botanických témat v učebnicích pro 7. ročníky základní školy, a doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „dobře“.

Datum: 27. 5. 2019

Podpis: