

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bradnová Anna Bc.
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, obor Nj-Ge
Název práce:	Porovnání podoby a zpracování vybraného tématu v učebnicích zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ v ČR a ve vybrané německy mluvící zemi

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Hypotéza diplomové práce na str. 5 by si zasloužila rozpracování do dílčích hypotéz či výzkumných otázek, takto vyznívá dosti povrchně.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Autorka pouze nepřevzala již existující metodiku hodnocení českých učebnic, ale zkombinovala několik již publikovaných metodik a upravila je pro účely srovnání české a cizojazyčné učebnice zeměpisu.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Práci s českou literaturou hodnotím jako výbornou. Bohužel práce se zahraniční literaturou je, překvapivě vzhledem k tématu, omezena pouze na analýzu bavorské učebnice a kurikulárních dokumentů.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka sesbírala set originálních dat, kdy využila nejen expertního hodnocení obsahu učebnic, ale i subjektivního hodnocení obsahu a vizuální podoby učebních textů skupinou českých žáků. Zajímavé je především zjištění týkající se hodnocení úkolů z pohledu Bloomovy taxonomie cílů.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

Práce je po stránce jazykové kvalitní, místy se ovšem vyskytují překlepy.

V kapitolách věnovaných popisu školského systému není odkazováno na zdroje. V textu je odkazováno na zdroje, které nejsou v seznamu citací, např. Wahla (1983), Meyers Kleines Lexikon-Pädagogik (1988), Pedagogický slovník (1967), Vacková (1993), Doleček et al. (1975), Bednařík (1981). Problematické je místy taktéž odkazování na elektronické zdroje, kdy autorka používá v odkazech názvy institucí, ale v seznamu literatury práce řadí dle jejich názvu a ne autorské organizace.

V překladu německé učebnice autorce uniklo pár drobností (překlad zkratk světových stran u klimadiagramů, v legendě mapy M2 jsou oba liniové prvky popsány zcela shodně jako severní hranice pěstování obilí).

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	---------------------	--------	--------------

Autorka diskutuje své výsledky s řadou podobných kvalifikačních prací a několika českými studii, bohužel není do diskuze zapojena zahraniční literatura. Poskytuje i vlastní hodnocení získaných dat.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	-------------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †	1. Nejhůře při hodnocení žáky dopadl aspekt motivace. Navrhněte, jakým konkrétním způsobem by šlo v tomto ohledu obsah učebnice zlepšit. 2. Myslíte si, že chybějící návaznost úkolů na text, která byla zjištěna v analyzované kapitole české učebnice, je negativním rysem učebního textu?
-----------------	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 2. 6. 2019

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz