

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Bc. Jan Topinka

Název tématu: Základní ovládání tabletu – studijní opora pro seniory

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor formuloval cíle práce v souladu se zadáním v jejím úvodu v podobě očekávaných výstupů. Metodika zpracování je na standardní úrovni. Zvláště působí, že návrh studijní opory podle čtvrtého obrázku na s. 22 obsahoval již pojmy, které byly doporučeny až panelem expertních recenzentů, jak je napsáno o deset stran dále. Chybí také bližší popis video návodů včetně jejich tvorby. Práce je vhodně logicky rozčleněna, i když může překvapivá přítomnost pouze dvou hlavních kapitol.

Práce vychází z kvalitních zdrojů. Jejich počet je dle seznamu literatury překvapivě nízký. Jenom na straně 7 se nachází odkazy na tři zdroje, které v seznamu literatury chybí. Zarážející je, že v praktické části se již práce se zdroji vůbec neobjevuje. V jazykové oblasti se autor vyhnul většímu množství závažných prohřešků. V rámci typografie tomu již tak docela není (předložky na konci řádků, osiřelý seznam na začátku osmé stránky, uvozovky s mezerou na téže stránce, na desáté straně spojovník místo správné pomlčky, překvapivé mezery mezi odstavci na dvanácté stránce, mezi řádky na stránce 27 atd.).

Kvalita zpracování tématu práce je na dobré úrovni. V úvodním návrhu studijní opory by se dala očekávat ještě větší míra zdůvodnění jednotlivých kroků. Už samotné zaměření na tablety se systémem Android by si zasloužilo vysvětlení. Používání procent v částech zaměřených na dotazníky expertů i uživatelů je kvůli nízkému počtu respondentů nepatřičné. Kapitola s výsledky šetření mezi účastníky kursů obsahuje pouze text, který dubluje grafy. Celkově je ovšem vlastní přínos autora neoddiskutovatelný.

Otázka k obhajobě: Které z připomínek účastníků kursů byly zapracovány do finální podoby materiálů?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Posudek vypracoval: PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.

5.6.2019

Datum

Podpis