

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Miroslav Mašek**

NÁZEV PRÁCE: Protikorupční strategie a protikorupční postoje aktérů české politiky

HODNOTIL: *V. Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl je uveden na s. 8 a byl v práci naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Poměrně široké téma si autor vhodně omezil na analýzu dlouhodobých a volebních programů současných parlamentních stran. Obsahové zpracování je akceptovatelné. Určitý problém spatřuji ve struktuře, respektive provázání částí. Autor nejprve představuje teoretické (nebo raději spíše obecné) poznatky o korupci, z nichž řada není pro analýzu ve druhé části úplně nutných, případně nejsou využity (i když by to bylo možné). Následuje celkem podrobné a transparentní představení metodologického postupu a poté samotná analýza. Ta je na jednu stranu dostatečná (a poměrně zajímavě strukturovaná a řemeslně vlastně celkem zdařilá), na druhou ovšem ateoretická, jelikož není skoro vůbec provázána s první částí práce, ve výsledku jde o jakousi "analýzu pro analýzu". Některé pasáže teoretické i analytické části mohly/měly být obsáhlejší a podrobnější, především pak část o instrumentalizaci/politizaci tématu korupce ze strany politických aktérů (části 7 a 10.1). S tímto tématem zachází autor zároveň poněkud neobratně, když např. na s. 71 říká, že ukáže "některé příklady, kdy strany politizují korupci". To samé ale mohl říci o všech citacích v celé práci - je-li téma součástí volebního programu, je zjevně politizované. Výtka o nedopracovanosti platí i o závěru, který působí příliš stručně a polovičatě, nevsazuje zjištění do obecnějšího kontextu atd.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava je akceptovatelná, problémy v technickém formátování práce se vyskytují v ještě akceptovatelném množství. Poněkud ovšem pokulhává jazyková (především stylistická) stránka práce.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je akceptovatelná, ale nikoli bezproblémová, slabou stránkou je ateoretičnost analýzy a povrchnost některých pasáží (části o politizaci tématu korupce nebo závěr).

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jak si vysvětlujete minimum odkazů k tématu korupce v programech některých stran (ČSSD, STAN, ...)?



**FAKULTA FILOZOFICKÁ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## **KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

**DATUM: 6. května 2019**

**PODPIS:**