

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Vošahlík**

NÁZEV PRÁCE: "Masaryk" jako kulturní artefakt v argumentaci prezidentských kandidátů

HODNOTIL: *V. Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor stanovuje dva cíle - hlavním cílem je na základě obsahové analýzy kampaní prezidentských kandidátů zjistit, jakým způsobem využívali symbol TGM. Vedlejším cílem je prozkoumat, jaký význam hraje symbol "Masaryk" v české politické kultuře (s. 7). Vedle toho byly stanoveny dvě (poměrně triviální) teze (s. 8). První cíl naplněn byl, splnění druhého bylo spíše jen naznačeno.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Práce má několik částí - jak sám autor říká, první tři kapitoly představují část "teoretickou", teoretická je přitom nanejvýše jen první z nich (věnuje se obecně politické kultuře), další dvě kapitoly se věnují české politické kultuře a přímé volbě prezidenta v ČR, nejde tedy o nic, co by se dalo považovat za teorii. Nejrozsáhlejší část práce je poté věnována samotné analýze toho, jakým způsobem prezidentští kandidáti využívali odkazy k TGM.

Některé části se vzhledem k záměru jeví jako nadbytečné - jde o většinu části 4, respektive celou tuto část. Další části by mohly/měly být lépe provázány - především absentuje hlubší využití teorie politické kultury ve vlastní analýze. K poznatkům o PK se autor vrací až na konci práce v souvislosti s vedlejším cílem textu, který ovšem mohl být naplněn hlouběji a konzistentněji. Celkově není moc patrná vazba mezi teorií, metodologií a analýzou, analýza je do značné míry ateoretická a provedená intuitivně - metodologický postup není úplně transparentně představen a dodržen.

Přes tyto výtky je obsahová stránka práce bez větších problémů akceptovatelná.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava, formátování textu a jazyková stránka nevykazují závažnější problémy.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Text je zpracován na mimořádně zajímavé téma. Jde o přijatelnou diplomovou práci, jejíž určitou slabinou je nepřilíh konzistentní provázání jednotlivých částí, intuitivnost analýzy a nadbytečnost některých pasáží textu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jak slouží část 4 k naplnění cíle práce?

Čím si vysvětlujete to, že jednotliví kandidáti nekritizovali některé negativní aspekty prezidentství TGM,

především rozpor mezi ústavním předpokladem a jeho reálnými politickými aktivitami a výkonem funkce? (Zejména vezmu-li v potaz, že obdobné chování u Miloše Zemana řada z kandidátů kritizovala?)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 10. května 2019**

**PODPIS:**