

Graduate Thesis Assessment Rubric

Department of English, Faculty of Education, University of West Bohemia

Thesis Author: Eliška Mallá

Title: CLIL na 1. stupni ZŠ u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Length: 92

Text Length: 53

| <i>Assessment Criteria</i> | <i>Scale</i> | <i>Comments</i> |
|---|---|---|
| 1. Introduction is well written, brief, interesting, and compelling. It motivates the work and provides a clear statement of the problem. It places the problem in context. It presents and overview of the thesis. | Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient | |
| 2. Literature review is comprehensive and complete. It synthesizes a variety of sources and provides context for the research. It shows the author's understanding of the most relevant literature on the subject matter. | Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient | Práce se velmi vyváženě věnuje jednotlivým tématům – přesto s ohledem na zvolené téma by pro ucelenější pohled bylo vhodné přidat více informací k samotné metodě CLIL (např. krátce kontext vzniku a vymezení vůči jiným metodám). |
| 3. The methodology chapter provides clear and thorough description of the research methodology. It discusses why and what methods were chosen for research. The research methodology is appropriate for the identified research questions. | Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient | Autorka zvolila v souvislosti s tématem celé práce vhodný výzkumný design – ovšem pro zodpovězení zejm. poslední výzkumné otázky se jeví jako poněkud problematický (viz níže). |
| 4. The results/data are analyzed and interpreted effectively. The chapter ties the theory with the findings. It addresses the applications and implications of the research. It discusses strengths, weaknesses, and limitations of the research. | Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient | |
| 5. The thesis shows critical and analytical thinking about the area of study and the author's expertise in this area. | Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient | Snaha o co nejširší pohled na dané téma a autorčin empatický přístup (zejména v souvislosti s kvalitativně orientovaným výzkumem) – jednoznačně přispívají ke kvalitě celé práce. |

| | | |
|---|--|---|
| <p>6. The text is organized in a logical manner. It flows naturally and is easy to follow. Transitions, summaries and conclusions exist as appropriate. The author demonstrates high quality writing skills and uses standard spelling, grammar, and punctuation.</p> | <p>Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient</p> | <p>Pozor však: zvrtná slovesa + se/si Jak ses cítila? atd. tvary <i>cítila jsi se</i> apod. časté v mluveném projevu, ovšem nekodifikované – v textu opakovaně (viz http://prirucka.ujc.cas.cz/)</p> |
| <p>7. The thesis meets the general requirements (formatting, chapters, length, division into sections, etc.). References are cited properly within the text and a complete reference list is provided.</p> | <p>Outstanding Very good Acceptable Somewhat deficient Very deficient</p> | |

Final Comments & Questions

Tématem práce je využití metody CLIL na 1. stupni ZŠ u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Autorka tak ve své práci spojuje vlastně dvě hlavní témata: možnosti využívání metody CLIL a problematiku žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na 1. stupni ZŠ. Obě témata se autorce s drobnějšími výhradami (viz výše) podařilo velmi dobře propojit, celá práce působí uceleným dojmem a přináší zajímavý pohled a možnou inspiraci v této oblasti.

Velkou předností práce je zejména autorčin vhléd do dané problematiky, který staví také na vlastní zkušenosti s těmito žáky a společně s teoretickou částí práce představuje zajímavé a čtivé propojení teoretického popisu zvolených speciálních vzdělávacích potřeb a vlastního autorčina komentáře k respondentům. Nabízí se tu však otázka, zda lze zvolené speciální vzdělávací potřeby takto stavět vedle sebe pro účely výzkumu, jak nakonec vyvozuje sama autorka.

Po výzkumné stránce se jako velmi vhodná jeví zvolená orientace na kvalitativní výzkumný design, kde se projevuje autorčin empatický přístup. Na druhou stranu zde však trochu naráží formulace a vymezení hlavních výzkumných otázek celé práce. U otázky č. 2, tj. *Které metody a strategie CLILu žákům se speciálními vzdělávacími potřebami nejvíce pomáhají ke zvládnutí obou cílů hodiny?* - z přepisu polostrukturovaného rozhovoru lze odpovědi k této otázce vyvodit poněkud obtížně. Zejména pak otázka č. 3, tj. *Jak efektivní jsou hodiny CLILu pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami?* - u měření efektivity čehokoli by bylo vhodné zvolit nástroj, který *měří* a je spíše kvantitativně orientovaný, aby bylo možné skutečně efektivitu zjistit. Také u pozorování by bylo vhodné doplnit informace o podobě tohoto pozorování a jeho plánovaných výstupech. (tj. nestrukturované, zúčastněné, apod.).

Navrhovaná známka: výborně

Otázky:

Jakým způsobem by podle Vás bylo možné pomocí polostrukturovaného rozhovoru s respondenty zjistit, které konkrétní metody a strategie CLILu žákům se speciálními vzdělávacími potřebami nejvíce vyhovovaly a vedly k dosažení cílů hodiny? Jak byste například otázky přeformulovala?

Jak jinak byste mohla zjistit efektivitu hodin vedených pomocí CLILu?

Jak Vás *psaní* této práce změnilo jakožto vyučující? Jak budete s touto zkušeností dále pracovat?