



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Žitková

Název práce: „Město ve mně“ aneb Místo a nemísto v životě mladistvých žijících v sociálním vyloučení

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Při formulaci cíle své práce Karolína Žitková zároveň představuje pojmy, ve kterých předmět i cíl svého výzkumu uchopuje, neboli ukazuje své teoretické východisko takřkajíc rovnou „při činu“. Tento přístup k vyjádření cíle oceňuji, protože autorka prokazuje, že je schopna svoji conceptualizaci nejenom představit, ale i smysluplně použít. Díky propracovanému vyjádření cíle práce a určení předmětu výzkumu (str. 3 – 8) nelze vybrat a citovat jednu větu, která by záměr plně vystihovala, proto jej zde budu pouze parafrázovat. Posuzovaná práce je vedena snahou o porozumění tomu, jak etnorasově stigmatizovaná mládež z Plzně zažívá městský prostor a jakým způsobem se aktérské vnímání prostoru odráží v jejich sociálních vztazích a formování identity. Vedle pojmů *etnorasové stigma* a *sociální identita* autorka vhodně zavádí vlastní pojmosloví inspirované texty Marca Augé: *naše-místo*, *jejich-místo* a *vmístění*, přičemž v rámci svého výzkumu se věnuje především procesu *vmístění*, čili cílené snaze etnorasově stigmatizovaných aktérů pronikat do *jejich-míst*. Přestože je teoretický rozvrh práce poměrně náročný, autorka svého cíle dosáhla způsobem odpovídajícím magisterskému stupni studia sociální a kulturní antropologie.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V kapitole 2. (str. 9 – 25), která má přehledový charakter, autorka stručně leč výstižně charakterizuje různé conceptualizace vztahující se k otázce prostoru, etnorasové stigmatizace (resp. marginalizace a sociálního vyloučení) a sociální identity, čímž užité pojmy vhodně zasazuje do širšího teoretického kontextu a ukazuje jejich vzájemné souvislosti. V metodologické a empirické části práce (od str. 26, resp. od str. 31) je představen terén, resp. populace, ke které se interpretace vztahuje, autorka se šikovně vyhýbá představě, že se jedná o uzavřenou skupinu, své zúčastněné pozorování totiž v intencích svých východisek směřuje k určitým místům a k událostem, které na těchto místech probíhají, a nikoli k nějaké substanciálně vymezené skupině. V rámci zúčastněného pozorování autorka s informátory vede polostrukturované i nestrukturované rozhovory. Práce je logicky uspořádaná, čtenář může snadno sledovat proces výzkumu i interpretaci, která je na jedné straně zakotvená ve zvolených pojmech a teoretických rámcích a na straně druhé ilustrována příležitostnými citacemi informátorů nebo líčením momentů z autorčina zúčastněného pozorování. Karolína Žitková zároveň ve vztahu k výzkumu vhodně reflektuje svoji roli terénní aktivizační pracovnice, která jí umožňuje pohyb v terénu, avšak zároveň může limitovat výsledná zjištění (k tomu níže otázka).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava představuje slabší stránku hodnocené práce, v textu je mnoho překlepů (např. chybějící mezery mezi slovy), některé formulace jsou nepřesné a působí uspěchaně, práci by prospělo ještě jedno kolo korekcí, protože jinak je z výstavby textu patrné, že autorka je schopná jazyk používat jasně, kultivovaně a správně. Práci s literaturou a odkazovým aparátem považuji za neproblematickou, seznam literatury je dostatečný, uvádět osnovu pro vedení rozhovoru v příloze není nutné, nicméně použité otázky ukazují autorčinu snahu držet se svého teoretického rámce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově mám z diplomové práce Karolíny Žitkové, jakož i ze spolupráce při její přípravě, výborný dojem, autorka ve většině ohledů relevantních pro hodnocení odborného textu založeného v empirickém výzkumu obstála. Závěry považuji za přesvědčivé, tvrzení, že skrze snahu *vmístit* se do *jejich-míst*, aktéři potvrzují svůj marginální status (identitu) a reprodukují podmínky etnorasové stigmatizace, může být nosným východiskem další diskuze nebo výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Představovala vaše role terénní aktivizační pracovnice při realizaci výzkumu překážku?

V práci na rozdíl od autorů, ze kterých vycházíte, nepoužíváte termín *transgrese*, ale svůj termín *vmístění*. Vysvětlete důvod této terminologické volby.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 27. 5. 2019

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie