

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Václav Křivanec

Název práce: Diamant nad zlato: víra v byznys a spiritualita pozitivního myšlení českých podnikatelů v síťovém marketingu

Vedoucí práce: Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je porozumět tomu, jakými způsoby, strategiemi a praktikami dosahují podnikatelů síťového marketingu úspěchů v pracovním i osobním životě. Hlavním tématem autorova zájmu byly hodnoty, postoje a každodenní aktivity, které vedou k utváření až posvátného vztahu mezi byznysmeny, jejich mentory a systémem podnikání jako takovým. V druhém plánu se autor snaží analyzovat hodnotový systém těchto podnikatelů jako svébytnou podobu současné religiozity. Cíle se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Praktická část práce v tomto případě převažuje nad teoretickou, což by nebylo na škodu, kdyby se autorovi dařilo lépe použít teoretické koncepty provázat s empirickými zjištěními. Práce tak působí lehce disproporčně a roztržštěně, byť přináší velmi zajímavé závěry. Přílohy jsou adekvátně tvořeny tabulkou s charakteristikami respondentů a několika vlastními fotografiemi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorův jazykový projev je dobrý, byť stylisticky je práce obtížně čitelná díky velké fragmentaci textu do poznámek pod čarou a citátů. Práce je postavena na úctyhodném množství zdrojů, samotné členění práce do kapitol je přehledné a srozumitelné. Autor odkazuje korektně a jednoduše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je precizně promyšlena, ale už méně precizně dotažena do konce. Chybí jí poslední stylistická editace, ale to je méně důležité formalistní hledisko. Je třeba rozhodně ocenit vlastní etnografický výzkum a schopnost autora reflektovat svou pozici v terénu. Také oceňuji snahu o interpretaci doktríny pozitivního myšlení v rámci nových náboženských hnutí. Autorovi se podařilo srozumitelně

představit současnou situaci, kdy religiozitu rozhodně nenalezneme jen za zdmi kostelů a poukazuje na její prorůstání se sférou podnikání a ekonomických aktivit.

Na druhou stranu práci trochu škodí její eklektismus. Do jednoho textu jsou slity citáty z různorodých a nespojitých diskurzů (od ekonomické antropologie po parapsychologii). Tyto diskurzy nehovoří stejným jazykem. Hranice mezi nimi nemusí být jednoduše viditelné a právě jejich nekritické provazování poukazuje na autorovo nedostatečné pochopení teoretických východisek jednotlivých tezí (např. religionista William Paden, psychologové Erich Fromm, Pavel Říčan a Stanislav Grof, teolog Tomáš Halík a sociolog Emile Durkheim a Peter Berger, kteří se zde sešli na jedné stránce – s. 67 – by spolu ve skutečnosti nezapředli takto organický dialog, protože pod na první pohled stejnými pojmy každý z nich myslí něco jiného). Dále se autorovi občas daří sklouznout do motivační rétoriky rekrutérů síťového marketingu a zcela ztratit analytický odstup (např. na s. 18, 23-25, 30). Hlavní závěry práce jsou nestandardně shrnuty v kapitole „diskuze“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je nějakým způsobem ve vámi sledované oblasti diskutována ochrana soukromí klientů, když podnikatelé vyžadují po svých downlinech seznamy přátel a známých? Jak jste si v této citlivé oblasti počínal během výzkumu vy sám?

Relativně málo v práci mluvíte o „úmrtnosti podnikatelů“. Mohl byste nějak blíže pojednat, co se stává s těmi neúspěšnými?


Proces disciplinace nových byznysmenů musí obsahovat i institucionalizované sankce. Jaké sankce jsou uplatňovány na „nevhodné“ postoje a chování?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

I přes dílčí výtky směřované především na autorovu stylistickou neobratnost navrhuji známku **výborně**.

Datum: 23.5.2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie