



## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Bára Mendlová  
**Název práce:** Analýza sociální situace marginalizované populace  
perspektivou teorie sociální újmy  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je na základě realizovaného terénního výzkumu interpretovat skrze koncepty a přístupy sociální újmy, sociálního vyloučení a antropologie byrokracie, jakým způsobem nastavení a praktické uplatňování redistribučního systému sociální pomoci působí na příjemce. Tento cíl byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je standardně členěn na dvě hlavní části, a to teoretickou a praktickou, přičemž ta první není naštěstí naddimenzovaná na úkor té druhé. Teoretická východiska nejsou zdaleka vyčerpávající, ale jasná, přehledná, aktuální a zejména velmi zdařile složena z konceptu sociální újmy, sociálního vyloučení a antropologie byrokracie, což dává textu velmi neotřelý pohled na danou problematiku. To považuji za hlavní přínos práce. Praktická část čerpá z profese autorky, která je sociální pracovnící a má bezpochyby dost zkušeností s danou problematikou. Na druhou stranu to nese s sebou úskalí v tom, že zkušenosti sociální pracovníce jsou evidentně v některých případech retrospektivně zasazovány do jiného rámce a kontextu, než ve kterém byly vytvořeny, čemuž odpovídá i kapitola pojednávající o metodologii. Jinými slovy, autorka naráží na hranici, která by jí umožnila s ohledem na cíl práce důrazněji analyzovat a interpretovat data, neboť nebyla získaná za účelem vlastního výzkumu a chybí jim systematickosti a analytická hloubka. V důsledku tak se jeví některé poznatky s ohledem na vymezený cíl nadbytečné, zatímco jiné jako nedotažené a empiricky slaběji argumentované. To se vyjevuje zejména v kapitole č. 6, kdy navíc nedochází k systematickému rozlišování mezi strukturou byrokratického pole sociální péče a praxí jeho aktérů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava splňuje kritéria diplomové práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

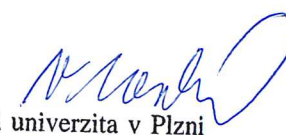
Diplomantka si zvolila téma, které bylo již mnohokrát zpracované, ale díky svěží konceptuální kombinaci a využívání vlastních primárních dat je předložená diplomová práce originálním příspěvkem k debatě o sociálním vyloučení a jeho reprodukci v České republice. Jakkoli by bylo žádoucí některé poznatky argumentovat systematictěji a hlouběji, při interpretaci důrazněji rozlišovat strukturu redistribuce sociální pomoci od jednání a praxe jejích aktérům, tak celkový dojem z práce je výborný.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):  
Výborně.

Datum: 25.8.19

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie