

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Andrea Mrvíková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Administrativně správní vývoj v ČR od r. 1918 do současnosti s podrobnou charakteristikou regionu Blatenska
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka prokázala schopnost samostatné práce s obsáhlými historickými i elektronickými datovými zdroji a GIS na úrovni postačující pro BP, i přes řadu obsahových i formálních nedostatků. Největší problém spatřuji v koncepci práce, která se má v nejrozsáhlejší kapitole 5 zabývat vývojem administrativně-správního členění Česka na úrovni okresů (viz též hlavní cíl). Ačkoli je v teoretické části na str. 13 a 19 jasně uvedeno, že okresy z roku 1960 ztratily roku 2003 své administrativně-správní funkce, bohužel nejsou v období 2000-2011 a 2011-2016 sledovány jednotky, které většinu funkcí převzaly (tzv. malé okresy - SO ORP, popř. SO POÚ), jen změny okresů podle hranic SO ORP. Teoretická kapitola 4 poskytuje dobrý přehled o historickém vývoji, postrádám však skutečnou diskusi s literaturou, ze které by teprve měla vycházet formulace cílů a zejména hypotéz, které shledávám poněkud triviálními. Text má celkově velice popisný charakter, což u BP není na škodu, avšak chybí snaha o větší interpretaci zjištění, což platí i pro závěr práce a poněkud podkopává její vlastní přínos. Objevují se občasně jazykové chyby ve skloňování (např. již poděkování) či v interpunkci. Na str. 16 začíná pod obrázkem odstavec bez návaznosti na předchozí text slovy: „Kvůli této dohodě...“ (zjevně



myšlen Mnichov 1938), též chybí dokončení sdělení na konci str. 23, 24 nebo u 3. odrážky na str. 37.

Na str. 36 chybí poslední číslice roku zániku vojenského újezdu Mladá.

Problematické jsou terminologické nepřesnosti (např. časté označování SO ORP jako ORP, s výjimkou počátku kapitoly 6 nebo termín "sídelní jednotky" pro ZSJ, v příloze XXI v názvu sloupce "Hustota" místo "Hustota zalidnění", bez jednotky). Kapitola 6.3.3. nesleduje "územní změny ZSJ", ale změny přiřazení ZSJ do obcí, takže tvrzení v závěru: "Zhodnotila jsem také stabilitu hranic současných základních sídelních jednotek ORP Blatná od roku 1921 do roku 2013." je poněkud zavádějící.

V obrázku 22, tabulce 12 a příloze XXII je uvedena ZSJ Blatná, aniž by bylo označeno, že jde o uměle spojený útvar pro účely této práce. Text zmiňuje jen vyřazení stabilních ZSJ centra Blatné z analýzy.

Obrázky 21 a 22 (str. 58 a 59) jsou přehledné, ale pořadí použitých barev z hlediska stupňující se intenzity výskytu jevu neodpovídá zásadám tematické kartografie.

Text několikrát odkazuje obecně na "rozbor literatury". Obrázky, tabulky a přílohy uvádějí jako zdroj "Vlastní zpracování" s následnou citací využitých zdrojů, ovšem jen s rokem zpracování (2018).


Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč se kapitoly 5.9 a 5.10 věnují jen "starým" okresům místo SO ORP či SO POÚ?

Při hodnocení stability vymezení obcí na Blatensku byl jakýkoli počet dílčích změn týkajících se jedné obce v rámci období mezi jednotlivými statistickými lexikony považován za jednu změnu.

Nebylo by vhodnější sledovat v rámci obcí počet jednotlivých dílčích změn - přesunutých ZSJ - popř. i relativní podíl změn na rozloze obce?

V Plzni, dne 8. ledna 2019


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).