

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Marek Landgráf
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Hodnocení veřejných prostranství uliční sítě v centru Plzně
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Jedná se o rozsáhlou teoreticky a kvalitativně pojatou práci s použitím rozboru literatury a vlastního terénního výzkumu za použití fotodokumentace i kartografického zpracování, byť vykazuje jisté dílčí nedostatky. Někdy působí hodnocení poněkud subjektivně, když jsou jako pozitivně hodnocená součást kulturního mobiliáře zařazeny i reklamní plakáty. Sporné je hodnocení přítomnosti jednotlivých vymezených typů mobiliáře ve sledovaných úsecích ulic pouze v binárním intervalu 1-0 bez ohledu na množství a kvalitu. Kvalitu analýzy, jak je patrné z map na obrázcích 19-22, poněkud snižují nepřesnosti v měření při srovnávání indexu dostupnosti mezi nejkratší a nejkvalitnější trasou z centra. 1. varianta nevede k CAN, nýbrž jen na křižovatku ulic Husova a Korandova. U 3. varianty je sporné vedení "kvalitnější" trasy jednosměrným úsekem sadů Pětatřicátníků, sloužícím jako parkoviště. Nejproblematictější je 4. trasa, která podle mapy nevede k průchodu do ulice Radobyčická, nýbrž cca 200 m západněji. K původnímu cíli by vedla cca o 100 m kratší cesta napříč náměstím Republiky a jižně ulicemi Františkánská, Martinská, Resslerova atd. To pak zkresluje dílčí výsledek a srovnání tras, byť to nemá zásadní dopad na celkové závěry práce. Autor si je vědom nedostatků měření docházkové vzdálenosti s pomocí uličního grafu, kterým nejsou pokryty všechny cesty pro

pěší. Např. blok budov kolem Staré synagogy ale zřejmě neidentifikuje jako bariéru pro pohyb od křižovatky U Práce správně (podle přílohy C je to až Studijní a vědecká knihovna Plzeňského kraje ve Smetanových sadech. Autor provedl rozsáhlou rešerši české i zahraniční odborné literatury, i když je škoda, že nezmiňuje některé české geography města, jejichž práce se dotýkají podobné problematiky (např. Pospíšilová, Temelová, Osman). Práce "Victoria Transport Policy Institute, 2017", citovaná na str. 27, chybí v seznamu literatury a na str. 10, 11 a 12 je citován "Peklo, 2016", ačkoli v literatuře je jen jeho publikace z r. 1995. Práce v textu neodděluje jména autorů s vrocením tečkou od následující věty, což zhoršuje přehlednost textu. Kapitoly 5.1 až 5.3 mohly být spíše zařazeny do metodiky, shrnující text na str. 57 měl být zařazen do samostatné subkapitoly. Na str. 26 by bylo dobré pro čtenáře bez znalosti geografie dopravy kromě gama indexu vysvětlit i pojmy jako uzel, spojnice (byť je to později na další straně zmíněno u jiného ukazatele), jaký je rozdíl mezi počtem spojnic a maximálním počtem spojnic apod. Srozumitelnosti popisu metody by výrazně pomohlo jednoduché schéma podobné např. 9. snímku zde: <https://slideplayer.cz/slide/4105973/>. Na str. 46 se uvádí: "Všechny ulice obklopující bezprostředně náměstí Republiky jsou hodnoceny jako ulice společenské." To odporuje informacím na str. 42 a 50, kde jsou zmíněny dopravní ulice přímo navazující na náměstí Republiky, což potvrzuje i obr. 11 na str. 58. Kvalitu textu bohužel snižují časté chyby v koncovkách (příčestí minulé a zejména lokální nářečí jako "Stalinovo třidou", "Smetanovo sadů", "Korandovo ulice až k Husovo náměstí" apod.) Někdy je teoretický text poněkud rozvláčný a informace se opakují (např. v posledním odstavci na str. 32). Mapy v takto velkém měřítku nemusely být zobrazeny v Křovákově zobrazení s meridiánovou konvergencí zkrslující představu o světových stranách. Mapové výstupy také mohly být exportovány ve vyšším rozlišení (DPI), aby byly např. na obr. 1 a 19-22 čitelné názvy ulic pro snazší orientaci čtenáře neznalého Plzně. Na obr. 11-18 a v přílohách A až C jsou stejnou barvou jako plochy zeleně vyznačeny i řeky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Narazil jste na nějaké problémy s využitím Google Street View pro hodnocení stavu letního využití plzeňských ulic (ne/aktuálnost snímků, rozmazání detailů vlivem snahy o anonymizaci apod.)? Využíval jste i funkci Panorama serveru Mapy.cz, z níž jste použil fotografii na str. 48?
- 2) Na str. 40 zmiňujete zařazení ulice Malá do pěší zóny, ač píšete, že je jednosměrná, podobně na str. 41 do pěší zóny řadíte místní komunikaci IV. třídy vedle Nového divadla. Bral jste tedy v úvahu faktický stav využití, popřípadě i dopravní značení?
- 3) Považujete hodnocení kvality podle mobiliáře pouze binárně (1-0) jako postačující? Jaké byste navrhl přesnější možnosti hodnocení? Neměly by se počítat i např. záporné body za množství odstavených aut v obytných ulicích?

V Plzni, dne 24.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve **dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).