

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Michaela Hejkalová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Postavení Prachaticka v dopravním systému Jihočeského kraje
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Pracoviště oponenta: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka předkládané kvalifikační práce projevila schopnost logicky pracovat na rozsáhlejší práci, ačkoli nebylo použito závratné množství statistických informací nebo literatury. Právě k tomuto bodu bych vztáhl největší kritiku - v bakalářské práci zcela chybí jakákoli diskuse s literaturou, která je zřejmě nahrazena jakýmsi přehledem v kapitole 2, text je obohacen pouze o jeden cizojazyčný zdroj, který je svou povahou navíc spíše základní literaturou. V některých částech práce je navíc přehnaně velké množství přímých citací, což nedělá dobrý dojem. V práci vzhledem k neexistujícímu teoretickému "backgroundu" není osvětlena řada záležitostí, například pojem "tranzitní region", který figuruje i mezi klíčovými slovy bakalářské práce.

Strukturu práce nevidím jako nejšťastnější. Úvod působí lehce chaotickým dojmem, hned po něm pak nezvykle následuje metodika (chybí tedy teoretické zakotvení či něco obdobného). V analytické části je přehnané množství podkapitol, na druhou stranu rozumím záměru autorky mít v práci jasný systém. Podkapitoly o vzdálenostní akcesibilitě úměrně popisné a bez přidané hodnoty, všechny informace by bylo možné shrnout do jedné mapy a většího odstavce, úsporněji by bylo možné

zpracovat i jiné pasáže (např. o časové akcesibilitě), jinak ale analytickou část práce hodnotím pozitivně. V podkapitole 5.3 se podle mého do tabulkových příloh mohly zařadit pro lepší orientaci i údaje k Českým Budějovicím. Na závěr autorka elegantně poukazuje na další možnosti budoucích výzkumů.

Formálně je práce na výborné úrovni, ale nemohu autorce odpustit některé své výhrady. Jde o drobnější výtky, například vyskytující se krátké odstavce pouze o jedné větě, popř. chybné zkratky (m.n.m. x m n.m.), ale i o závažnější záležitosti narušující jinak profesionální ráz práce - nejvýraznější je používání negeografického termínu "hustota obyvatel". V práci je také použito relativně většího množství kartografických příloh, jejichž úroveň je solidní a taktéž oceňuji aktuálnost vektorových dat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Osvětlete prosím pojem "tranzitní region".
- 2) Jak vnímáte výhledový (budoucí) stav dopravní infrastruktury v okrese Prachatice s ohledem na zjišťované strukturně-morfologické znaky?

V Plzni, dne 10. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).