

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Karina Zimakova
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Rusko v 21. století: analýza demografických a socioekonomických ukazatelů

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Autorka si práci vybrala sama. Pravidelně konzultovala, a ačkoliv čeština není její rodný jazyk, podařilo se jí práci napsat spisovnou češtinou. Autorka zpracovala velké množství dat, které analyzovala formou kartografických výstupů nebo jednoduchých grafů. Některé její interpretace jsou povrchnějšího rázu (např. s 23 o účasti Ruska v uskupení BRICS), jinde se snaží grafické výstupy propojit s nastudovanou literaturou. To, co občas chybí, je hlubší vhled do interpretace grafů - autorka dost často věnuje vysvětlováním a popisováním dat, což by stačilo vyřešit např. tabulkou. Mohlo by se

na úkor toho řešit příčiny nebo souvislosti právě takového vývoje, které jsou v grafu naznačeny. Např. na s. 34 při srovnání dat hovoří o "značných a minimálních rozdílech", které ale v reálu mezi Ruskem, EU a ČR tak signifikantní nejsou.

Co se týče zahraniční literatury, autorka používá především ruskojazyčnou, což je ok, nicméně pro objektivnější pohled by si práce zasloužila také mimo ruskou literaturu, pokud takové informace či analýzy jsou dostupné. Tím se autorka ve své práci příliš nezabývá.

Mapky jsou někdy díky malému formátu trochu hůře interpretovatelné, zvláště u menších regionů, které pak autorka zmiňuje v textu. Pro větší přehlednost by bylo lepší, aby byly uvedeny např. číslovkami zmiňované regiony, které běžně nejsou zcela známé a nelze předpokládat, že čtenář se bude orientovat na politické mapě Ruska.

Závěr práce byl uspěchaný, dokončováný pod tlakem, a proto chybí některé závěrečné vizualizace. Několik nejasností:

- 1) tvrzení, že demografie je součástí socioekonomické geografie (s. 7). Demografie je dnes erudovaná a samostatná vědecká disciplína.
- 2) Příklady hustoty zalidnění na s. 18 jsou uváděny za rok 2017, ale mapka je převzata z roku 2013.
- 3) Není jasné, proč je na s. 25 uvedena kapitola s názvem studentů na socioekonomickou situaci Ruska. Jde o citaci nějaké práce, ale vybočuje to z toho, jakou literaturu autorka používá.
- 4) Analýza indexu změny naděje na dožití na s. 53-57: text hovoří o největších hodnotách pro Jamalsko-Něnecký AO, ale vizualizace v mapce podle mého názoru tomu neodpovídá.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Na s. 56 píšete u zvyšování naděje na dožití mezi ruskými muži, že jde mimo jiné o důsledek uplatňování zákona "O ochraně zdraví občanů proti vlivu cigaretového kouře a následků spotřeby cigaret." Je explicitně prokázáno snižování cigaret, potažmo alkoholu v ruské mužské populaci?
- 2) Vysvětlíte nejasnost s vizualizací ohledně výsledků Jamalsko-něneckého AO. Pokud platí, že zde došlo k výrazné pozitivní změně u mužů i u žen, existuje pro to nějaké vysvětlení?
- 3) Co Vám zpracování BP přineslo osobně - na s. 77 píšete, "...že to změnilo pohled na stát, ze kterého pocházíte."

V Plzni, dne 27.05.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).