

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Martin Valeček  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Monitoring vlivu dešťových oddělovačů na Vejprnický potok  
**Hodnotitel – oponent:** Doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce řeší problematiku Vejprnického potoka z pohledu inventarizace jeho vybraných dílčích úseků z hlediska významu dešťových oddělovačů v části jeho povodí, dále je provedena inventarizace vybraného úseku Vejprnického potoka z hlediska kvality vody a narušení vodního toku. Autor provedl teoretický rozbor problematiky, ve kterém chybí řádné vysvětlení některých pojmů a v některých případech jsou vysvětlení nejasná. Kladně lze hodnotit provedené terénní šetření a jeho statistické zpracování včetně fotodokumentace. Práce je z pohledu hydrologického jistě určitým přínosem. Autor se ale nevyhnul řadě nedostatkům.

Konkrétní sledované území je vymezeno dle autora nejasně: "Řeka tekoucí severovýchodním směrem k městu Plzeň se na hranici městské čtvrti Skvrňany vlévá do řeky Mže na jejím 2 říčním kilometru." Odkud je tento druhý říční kilometr Mže počítán (v Plzni je Mže od pramene již více než 100 km dlouhá)? Kde je podle autora tzv. nulový bod, od kterého se říční kilometry odvíjejí? Je řekou míněn Vejprnický potok, a pokud ano, proč? Dále autor hovoří o jím vybraném území, které nazývá "má vybraná oblast Vejprnického potoka", ale přesně jej nespecifikuje. Toto území je sice zobrazeno na

mapě (obr. 4), ale vzhledem k zobrazovaným skutečnostem v nevhodném měřítku a bez nějakých označených orientačních bodů, podle kterých by mohl čtenář oblast přesně lokalizovat. Obdobné připomínky mám i k podkladové mapě (obr. 6), kde jsou sice zobrazena vybraná místa měření, ale podklad neumožňuje přesnou lokalizaci. Navíc by bylo vhodné uvést, kolik je dešťových oddělovačů ve sledovaném území celkem a důvody pro výběr těch, které byly sledovány. Připomínku mám k existenci viditelných projevů při vyústění jednotlivých dešťových oddělovačů, např. str. 37, 38 atd. Některé projevy, např. kal, pěna, zápach jistě záleží i na době měření a faktu, zda prší, či ne (např. z důvodu různých průtoků), což není v práci zohledněno.

V seznamu citací není u ČSN 75 7221 uvedeno vrocení. Norma se měnila k listopadu 2017 a nahrazuje normu z října 1998, která měla stejné označení. Autor cituje danou normu např. na str. 24 u přehledu pěti tříd jakosti povrchových vod. V jeho podání je charakteristika III. třídy (znečištěná voda) a IV. třídy (silně znečištěná voda) kromě názvu naprosto shodná. Není zde jasně vysvětlen rozdíl.

V seznamu literatury chybí např. citace zdroje, použitého na str. 31 - Město Plzeň 2019. O jaký zdroj se jedná?

V práci jsou občas méně srozumitelné texty (např. s. 32, 36, 40, včetně vět bez přísudků), četné pravopisné chyby, dokonce i hrubé (např. s. 36 - "mýt"). V některých částech práce chybí provázanost textu a obrázků, odkazy, vysvětlení zobrazeného (např. pobr. 5 na str. 34 - výřez kanalizační sítě). Práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Vysvětlíte podrobně postup při vymezení sledovaného území a s ním spojenou terminologii (někdy hovoříte o úseku potoka, jindy o ploše katastru).
2. Jaký má podle Vašeho mínění práce praktický přínos?

V Plzni, dne 18. 5. 2019

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).