



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářská práce

Název práce: Možnosti mezioborového propojení výtvarné a dramatické výchovy.

Práci předložila studentka: Věra Součková

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce: doc. PaedDr. Jan Slavík. CSc.

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zkoumat a ověřovat možnosti propojení metod a technik výtvarné výchovy a dramatické výchovy. Předmětným polem pro toto zkoumání byla stanovena mimoškolní výchova – zájmový výtvarně dramatický kroužek. Metodika výzkumu je kvalitativní, založená na zúčastněném pozorování. Cíl práce byl splněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Teoretická úvodní část práce je věnována postupnému seznámení s metodickými vzdělávacími a kulturními kontexty, z nichž projekt vychází. Autorka se přitom zabývá těmito oblastmi: artefilitikou, hermeneutikou, projektovou výchovou a dramatickou výchovou. Jako spojovací článek mezi těmito sférami chápe a rozebírá umělecké dílo.

Považuji za příhodné, že kontexty, jimž se Věra Součková věnuje a které si zvolila za koncepční východisko svého praktického i výzkumného přístupu, byly součástí vzdělávací přípravy během jejího bakalářského studia. Její důvěrná obeznámenost s nimi se promítla do vhodně zvolených charakteristik jednotlivých kontextů, v nichž se autorce vesměs daří na relativně nevelkém textovém prostoru vystihnout právě to, co je pro dané téma důležité. Jen místy se ukazují určité zkratky nebo neobratnosti ve výkladu, případně ve využití citací, jinak dobře vybraných (např. na s. 8–9, kde se výklad znejasňuje vypuštěním modality psychické ekvivalence, nebo na s. 17, kde není osvětlen citát z Goodmana, ačkoliv by to text znatelně projasnilo). Z textu je nicméně znát, že autorka si vesměs zjedнала přijatelnou znalost těch

poznatků, o nichž píše. Kladně oceňuji např. na s. 22 vysvětlení o souvislostech mezi zkušenostním pojetím artefietiky a dramatické výchovy spojené s příležitě vybraným příkladem.

Empirická část práce směřovala ke zkoumání a ověřování metodických postupů, které propojují metodiku dramatické výchovy s metodikou výtvarné výchovy, přičemž oporou pro strukturaci jak expresivních činností, tak jejich reflexe, byla teorie čtyř zážitkových komponent: tematické (významové), konstruktivní, empatické, prožitkové (srov. s. 27–28). Tyto základní komponenty sloužily také k zaměření pozornosti dětí na vybrané složky uměleckého díla jak během tvůrčí činnosti, tak při její reflexi. Za povšimnutí stojí relativně nejvyšší obtížnost tematické (významové) komponenty zážitku, jak o ní autorka píše na s. 33. Domnívám se, že by si zasloužila hlubší promyšlení a směřuji k tomu otázku k obhajobě.

Za podnětné považuji autorčiny reflexe ze s. 42 – 43, kde se ukazují rozdíly při reflexi vztažené k různým zážitkovým komponentám. Ačkoliv některé poznatky v tomto směru se objevují ještě v Doporučení na s. 45–47, lituji, že tato reflektivní část není v textu rozsáhlejší a podrobnější, protože by byla nejcennějším výzkumným přínosem projektu.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Forma a technické řešení odpovídají standardním požadavkům.

4. Formální náležitosti

Text je psaný srozumitelně a je přehledně strukturovaný. Překlepy, případně drobné chyby, nejsou příliš časté. Rozsah textu je vyhovující.

5. Stručný komentář hodnotitele

Posuzované dílo v celkovém pohledu považuji za užitečný projekt. Oceňuji jak propojení přístupů dramatické a výtvarné výchovy, tak zaměření na praktickou využitelnost. Autorka však měla věnovat větší pozornost metodickému upřesnění svých zkoumaných postupů, u nichž zůstala spíše na úrovni jen základních charakteristik a nepustila se do hlubšího výkladu. Patrně i proto, že se nezmiňuje o metodice akčního výzkumu, kterou využila. Kromě toho by bylo žádoucí věnovat pozornost koncepci tzv. výtvarné dramatiky, která by vzhledem k tématu práce měla patřit do okruhu bezprostředního autorčina zájmu (viz např. <https://obchod.portal.cz/pedagogika/vytvarna-dramatika-v-pedagogicke-praxi/>; https://www.drama.cz/periodika/td_archiv/td2016-1.pdf).

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Vysvětlete blíže a s pečlivějším teoretickým objasněním, proč ve Vaší praxi jste jako relativně nejobtížnější vyhodnotila práci zaměřenou na tematickou (významovou) komponentu expresivního zážitku. Opřete se přitom o konkrétní ukázky z praxe.

7. Navrhovaná známka: velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **Velmi dobře.**

Datum: 29. 8. 2019

Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík. CSc.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury
