

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Aleš Rubáš

Název práce: Utváření prostoru v kontextu dělnických ubytoven

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor v úvodu vymezuje cíl otázkou: “jaký vliv mají konkrétní zařízení na podobu městského prostoru a jak je prostor v kontextu těchto ubytoven utvářen?” (str. 1) Teoretickou část dále zakončuje jeho rozvinutím: “předmětem bude analýza prostoru jako vztahových sítí, která se pokusí odkrývat jejich formování v kontextu dvou plzeňských ubytoven” (str. 8). Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Těžiště práce je v prezentaci vlastního výzkumu, což ovlivňuje poměr teoretické a vlastní práce (6 x 36 stran). Tato neproporcionalita by nemusela nutně být problematická a částečně je zapříčiněna vhodně vkládanými grafickými schémata do textu. Na druhou stranu, vzhledem k tomu jak výrazně deskriptivní práce je a informace jsou v textu značně opakovány, se tento nepoměr do určité míry problematickým stává.

V teoretické části autor poukazuje “na úskalí a limitace doprovázející vymezení prostoru v sociálních vědách” (str. 2), kde se ale hlavně opírá o práci Kima Doveyho a jeho pojetí asambláže (str. 6-8).

Obsáhlá metodologická kapitola má v práci opodstatnění a jednotlivé postupy výzkumu jsou detailně popsány. Nejsem si ale jistá, jak rozumět deklarované etice výzkumu, kde autor uvádí, že “bylo nezbytné zaručit participantům/kám maximální možný stav anonymity ve výstupech a celém procesu výzkumu” (str. 19), ale obě ubytovny jsou identifikovány místem/ulicemi, kde se nachází a také informace o konkrétních participantech jsou neanonymizované (např. pracovní místa - některá specifická - pekárna Rina).

Představení vlastního výzkumu je značně deskriptivního charakteru, kdy autor nejprve popíše propojení jedné ubytovny a popíše jednotlivé kódy skrze pohyby a pobyty jednotlivých participantů a participantek. Stejným způsobem postupuje u ubytovny druhé. Poté následuje kapitola Srovnání dvou ubytoven (str. 46), která ale obsahuje zejména shrnutí informací o obou ubytovnách z předchozích kapitol a porovnání je “sem tam” vloženo mezi tento popis. Pak následuje kapitola Shrnutí analýzy (str. 53), kde popis pohybů a pobytů čteme již potřetí. Je pravda, že obě poslední kapitoly obsahují interpretaci získaných dat a implicitně odkazují na koncept asambláže (ano ta byla rámcem interpretace, ale diskuse do textu zapojena není), ale opět - při četbě Shrnutí analýzy se většinou jedná již o opakující se text. Pak se zdá hlavní zjištění o určité odlišnosti obou ubytoven, která je daná zejména odlišným složením ubytovaných, býti poněkud povrchní a minimalistické.

Výzkum rozhodně zahrnuje invenční přístup, což je ocenitelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je standardně zpracovanou diplomovou prací - jak z hlediska správnosti citace a odkazů na literaturu, grafické úpravy a přehlednosti členění kapitol a kvalitního zpracování vkládaných obrázků. Obrázky jsou vždy propojeny s textem a usnadňují jeho porozumění.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná práce vykazuje značnou míru pečlivé práce, ale výsledný text je natolik deskriptivní a pln opakovaných informací, že dojem z práce je bohužel rozporuplný. Zároveň v práci identifikuji rozpor mezi deklarovanými etickými principy a výsledným textem. Autor v textu (str. 20) řeší potřebu etické reflexe ve výzkumné praxi, ale při prezentaci vlastních zjištění ji již neaplikoval.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč respondent A11 rád nakupuje v Albertu (to se z práce dozvíme - co ovlivňuje tuto jeho trajektorii), ale "nové lidi" vodí do Kauflandu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Velmi dobře

Datum: 30. 5. 2019

Podpis: