



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Simona Cibulková**

Název práce: **Jídlo a identita**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Gabriela Fatková**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit jídlo jako jeden z aspektů identity, sociální paměti a sociálních vztahů, a to na příkladu vybrané skupiny českých a zahraničních studentů.

Cíl se autorce podařilo naplnit, byť práce vykazuje velké množství nedostatků formálních i metodologických.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Poměr rozsahu teoretické i praktické části je vyvážený. Přílohy tvoří scénář rozhovoru a 2 fotografie, na něž není v textu odkazováno a slouží tedy spíše pro dokreslení textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v pořádku. Autorka bohužel velmi nedůsledně cituje. V textu je celá řada odstavců bez uvedení jakéhokoliv zdroje, přestože se zcela očividně jedná o parafráze z literatury. Nejparadoxnější pak je, když oponent objeví náhodou parafrázi z knihy, kterou důvěrně zná a tato parafráze není nijak citována (např. posledních pár řádek s. 37 je vypůjčeno z díla Evy Dittertové, která se jako jedna z mála historiček věnuje historii knedlíků).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorce se podařilo zpracovat velké množství cizojazyčné literatury k tématu. Oceňuji snahu o teoretickou orientaci v takto širokém a mnohavrstvém tématu. Za silnou stránku také považuji sestavení otázek prováděných rozhovorů, které byly naformulovány velmi dobře. Také se místy autorce daří propojení s antropologickou teorií (s. 28 – jídlo jako totální závazek).

V uchopení tématu jídla ale autorka podléhá schematické optice, v níž jídlo slouží jako nástroj posilující identitu, stmelující společnost atd. (s. 14). Nepodařilo se jí začlenit i pohledy zdůrazňující, že jídlo má i disruptivní moc, rozděluje a na jeho základě mohou být vytvářeny kulturně-sociální rozdíly a hranice. Taktéž na mnoha místech jsou zcela automaticky ze „světa jídla“ vylučováni muži,

což jde zcela proti výpovědím aktérů v rozhovorech. Tyto výpovědi, opakovaně zdůrazňující např. že v konkrétní domácnosti vaří táta, pak nejsou zahrnuty ve výsledných závěrech a jsou jaksi umlčeny. Výsledkem jsou pak velmi nepřesvědčivé, nepřesné a ukvapené závěry, které nejsou v souladu s úryvky z rozhovorů, které autorka v průběhu textu používá. Výhrady lze vznést i k proporcionalitě vzorku. Nechápu proč autorka o jídle chtěla hovořit výhradně se ženami, když jídlo a identifikace na jeho základě se týká snad studentek i studentů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Mohla byste nám blíže objasnit tvorbu vzorku a proč jsou z něj téměř vyloučeni muži?

Zmiňujete, že jste prováděla zúčastněné pozorování – mohla byste jeho průběh a přínos více rozvézt?

Jaký je zdroj tvrzení ze s. 12, že jídlo, resp. nasycování ostatních, je zdrojem moci žen a současně i kulturní univerzálií? Na základě jakých dat k tomuto tvrzení jeho autor/autorka dochází?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Přestože je práce velmi zajímavá, navrhuji vzhledem k metodologickým nedostatkům a nekorektní práci s literaturou známku **dobře**.

Datum: 14. 5. 2019

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie