

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Martin Saidl

Název práce: Plzeňská rapová scéna

Oponoval: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem práce je rapová scéna v Plzni. V úvodu autor cíl práce detailně nespecifikuje, „jen“ výběr tématu zdůvodňuje a popisuje, na konci úvodu zmiňuje, že se jedná o „zajímavý společenský prostor, skrývající v sobě vyústění mnoha společenských procesů, reagující na ně svým vlastním způsobem a rozhodl jsem se tedy analyzovat jaký, respektive jaké jsou způsoby“ (s. 2). Pokud je toto cílem práce, pak lze konstatovat, že mohl být definován precizněji a srozumitelněji, aby bylo možné odpovědět, do jaké míry byl cíl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu je vymezeno téma práce. Následuje teoretická část (II.), která je uvedena (s. 2) „východisky“; ta jsou spíše autorovými postřehy a dojmy než skutečnými východisky práce (název zde zcela nekoresponduje s obsahem). Následuje část, která se věnuje vybraným konceptům, o které se autor opírá – kap. II.2. tato část je vcelku pěkná, mohla být preciznější, co se objemu informací a využití zdrojů týká. V kapitole II. s názvem Metodologie není příliš popisem metodologie a postupů, ale spíše popisem analytických/teoretických kategorií, u kterých příliš nevíme, odkud se vzaly, byť zde autor (ne příliš detailně a zmateně) uvádí, že je identifikoval v rámci výzkumu (s.6) a na základě nich a analytických pojmů vystavěl kódy k interpretaci (?) – k tomu více je uvedeno i v kapitole III.2 Kódy, ale to danou zmatenost ve způsobu stanovení a využívání kódů příliš nepomáhá rozluštit, spíše naopak ještě více zamotává (např. na s. 9 uvádí, že začínal výzkum se 4 kódy, ale na s. 12 připisuje kódy jednotlivým otázkám ještě před samotným výzkumem?; autor tvrdí, s. 12, že otázkou se ptá na kód?, jak to myslí, že se ptá na kódy?, autor pracoval s kódy již ve fázi přípravy výzkumu?, poté uniká jejich význam a smysl při analýze, aj.). Autor dále vymezuje informátory, byl by přehledný jejich seznam s klíčovými atributy (charakteristikami), v textu se pak čtenář při odkazech na informátory ztrácí. Zde i jinde v celém textu práce autor sklouzává k popularizačním až hovornému stylu, který se více či méně vzdaluje odbornému textu bakalářské práce. Na str. 17 uvádí, že nejdelší rozhovor trval 20 minut, celkově zpovídal 6 informátorů. Stačí to na vymezení otázek v úvodu? A pokud ano, pak proč? Do strany 22 následně popisuje, jak dělal výzkum, jsou zde uvedeny zajímavé postřehy, ale více spíše nadbytečné informace (v kontextu zaměření práce). Vlastní interpretace a závěry se nacházejí na velmi omezeném prostoru práce (s. 22-29), kde autor sice nabízí místy zajímavá zjištění, ale výraznější analýzu získaných dat (mj. s využitím teoretických konceptů představených v úvodu) nenabízí; nenabízí zde ani přímé citace informátorů; slabinou této části je zároveň i nevyjasněnost vztahu analytických kategorií a kódů (viz výše), která znesnadňuje orientaci v textu. Závěr práce je standardní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, byť její rozsah je mírně nad hranicí přijatelnosti. Práce v zásadě neobsahuje gramatické, interpunkční a stylistické chyby. Jazykový projev autora je místy ne zcela příhodný (viz komentář výše). Seznam literatury mohl být přehlednější (odrážky, číslování zdrojů), resumé by zasloužilo větší pozornost. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je rozpačitý. Autor si zvolil zajímavé téma práce, pokusil se o výzkum ve specifickém prostředí, vymezil si teoretické koncepty, místy zajímavě promýšlel téma a krátce představil výsledky svého výzkumu. Celkově ale způsob práce autora (hlavně metodologické postupy a analýza dat) působí zmateně. Cíl práce mohl být definován precizněji, formální stránka práce a jazykový projev autora by potřeboval místy „dotáhnout“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

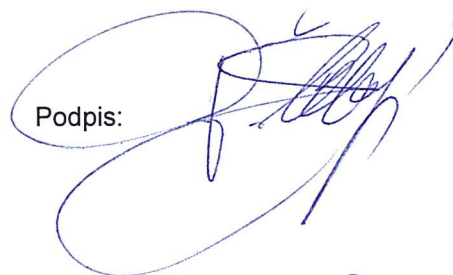
Viz výše.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 25.5.2018

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie