



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martin Saidl

**Název práce:** Plzeňská rapová scéna

---

**Vedoucí práce:** Tomáš Hirt, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cíl posuzované práce je v úvodu naznačen na několika místech, nicméně chybí zde jeho jasná zastřešující formulace. I tak je ale zřejmé, že autorovi jde o etnografii plzeňské rapové scény, kterou chápe jako subkulturu, a sleduje ji z hlediska povahy jejího konfliktu s dominantní kulturou. Takto vytyčeného cíle bylo v práci dosaženo, třebaže způsobem, který vyžaduje několik kritických poznámek.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obecně vzato, autor postupuje podle pravidel pro výstavbu odborného textu vycházejícího z výzkumu. Představuje svá teoretická východiska, v jejichž rámci vymezuje užité pojmy, kterými uchopuje sledované projevy. Z pojmů vyvozuje otázky, které informátorům klade, resp. kódy, jejichž pomocí výpovědi třídí, interpretaci formuluje v intencích zvolené teoretické perspektivy. Nicméně, každá z těchto úrovní je zpracována takřikajíc na půl plynu. Východiska mohla být opřená o více odborných zdrojů – Hebdidgova kniha *Subkultura a styl* je určitě vhodnou oporou, avšak tzv. birminghamská škola, k jejímuž přístupu se Martin Saidl hlásí, zahrnuje i další relevantní autory, jejichž myšlenky ovšem autor čerpá nikoli přímo, četbou jejich textů, ale přes Hebdidgovy citace. Studium primárních publikací by nepochybně umožnilo teoretická východiska lépe propracovat. Určitá nedotaženost je vlastní i metodologické stránce posuzovaného textu – sada kódů a sub-kódů, kterou autor vytvořil na základě zvolených analytických pojmů a doplnil na základě pojmů aktérských, je podle mého soudu poněkud konfuzní, kódy se významově nepřehledně překrývají a zároveň nepokrývají všechny aspekty, ke kterým se následně vztahuje interpretace. Při prezentaci výsledků svého výzkumu například autor opakovaně uvádí motiv odmítnutí konzumerismu a „zaprodanosti“ jako významnou charakteristiku sledované subkultury, avšak mezi kódy tento motiv chybí. Vedle rozhovorů autor vchází i ze zúčastněného pozorování (resp. ze své dlouholeté zkušenosti s aktérskou participací ve sledovaném prostředí), ovšem tato součást výzkumu není využita systematicky (např. podle zvolených kódů), ale tvoří spíše doplňující linii postřehů, které jsou sice etnograficky relevantní, nicméně jsou v podstatě náhodně roztroušeny po celé délce textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazyková úprava rovněž trpí určitou rozevlátostí. Autor používá čtivý až beletristický styl, vyjadřuje se srozumitelně, dokonce bych řekl, že Martinovi psaní činí radost, avšak časté používání výstelkových výrazů (např. „jakýsi“) textu ubírají na přesnosti. Po formální stránce je text evidentně nezkorigovaný, názvy kapitol jsou jednou odsazené, jednou zarovnané, seznam použité literatury začíná hned po posledním odstavci a nikoli na nové stránce, překlepy a pravopisné chyby se v práci sice vyskytují v přiměřené míře, nicméně jedno kontrolní přečtení navíc by výslednému tvaru nepochybně prospělo. Seznam použité literatury je, jak už jsem výše naznačil, zbytečně stručný.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z předložené práce mám smíšené pocity. Na jedné straně vnímám schopnost autora zpracovat po všech stránkách kvalitní bakalářskou práci, na straně druhé musím konstatovat, že práce zůstala na půli cesty směrem k podobě hodnotitelné stupněm výborně. Výsledek tak má podobu spíše pracovní verze budoucí skvělé práce. Zároveň však platí, že autor ve své bakalářské práci prokázal přiměřenou schopnost zacházet s teoretickými i metodologickými nástroji sociální vědy.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Na str. 10 uvádíte, že doplňující otázky při rozhovorech kladete v zájmu „reflexe vlastní subjektivity“. Vysvětlíte tuto svoji myšlenku, případně vyložte, jakým způsobem svoji pozici ve sledovaném prostředí reflektujete.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 24.5.2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie