



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Eva Mertlová

Název práce: (Ne) Vůle k aktivnímu životu: analýza vybraných životních aspektů seniorů v pečovatelském zařízení

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka si jako téma zvolila život seniorů v ČR a jako cíl práce si vytyčuje sledovat přechod seniorů do pečovatelských zařízení, analyzovat důvody těchto rozhodnutí a sledovat způsob trávení volného času v těchto zařízeních. Cíl práce byl jednoznačně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V první části textu autorka vede čtenáře postupně představením pojmů stáří a senior, přičemž své téma vhodně zasazuje jak do historického kontextu, tak do právního řádu, demografických trendů a sociálních souvislostí současné české společnosti. Dále přibližuje pojem pečovatelská zařízení a nakonec se dostává k situaci v Plzeňském kraji. Velmi dobře používá literaturu a z mého hlediska této části není co vytknout.

V praktické části představuje dva domovy důchodců v Plzeňském kraji, v nichž realizovala svůj výzkum. Po představení metodologie výzkumu se dostává k závěrům, které se týkají jednak důvodů odchodu seniorů do pečovatelského zařízení, a jednak způsobů trávení volného času. Jednotlivé body dokresluje citacemi z rozhovorů s informátory.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autorka má velmi vyzrálý jazykový projev, hezky formuluje, a v práci se téměř neobjevují gramatické chyby. Argumentační linie je jasná, srozumitelná a přesvědčivá. Přílohy jsou kvalitní a relevantní. Používané literatury není mnoho, zahrnuje však jako česko-jazyčné, tak anglicko-jazyčné tituly. Autorka zároveň s texty pracuje skutečně poctivým a zároveň tvůrčím způsobem a nepoužívá citace jen jako ornament k okrášení svého textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Evy Mertlové pro mě byla příjemným překvapením. Téma, které se mi zpočátku nezdálo příliš vhodné pro BP, dokázala uchopit analytickým způsobem, představit v historickém, sociálním i politickém kontextu, a zároveň na základě vlastního výzkumu přijít s podloženými a strukturovanými závěry. Celkově se nakonec jedná o dost atraktivní čtení. Celkově jsem tedy s tímto výsledkem velmi spokojena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

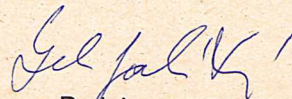
Bylo by možné říci, že Vaše práce popírá některé z obecně rozšířených klíšé o pečovatelských domech či seniorech?


Dokázala byste zhodnotit metodologické limity vašich závěrů? (platí Vaše závěry obecně nebo je jejich platnost omezena například použitou metodologií? Jestli ano, jak?)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 20. 5. 2019


Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie