



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína Prágrová

Název práce: Suburbium B. H.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl své bakalářské práce autorka formuluje takto: "...zjistit, jak proces suburbanizace a její dopady (prostorové a sociální) vnímají obyvatelé obce, jak interpretují prostorové změny v obci, k nimž došlo po roce 1996, jak a jestli jsou obyvateli navazovány nové vztahy v rámci lokality, jak jsou interpretovány, jakou roli hrají tyto interpretace a kategorizace" (str. 5). Cíl byl naplněn částečně, nicméně způsobem, který je na úrovni bakalářského stupně hajitelný. Co se týká vymezení a naplnění cíle práce, spatřuji problém v tom, že autorka svůj záměr nastolila velmi široce a v obecných termínech, zatímco prakticky zpracovává pouze část svého ambiciózního záměru, a to pouze z hlediska starousedlické subpopulace obce Rudná u Prahy. Poněkud matoucí je v tomto ohledu název práce, který budí dojem, že se bude jednat o výzkum nové obecní čtvrti označované jako Beverly Hills, avšak ve skutečnosti se jedná o výzkum reflexe této čtvrti a jejich obyvatel ze strany rudenských starousedlíků.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretickým východiskem práce je koncept suburbanizace, který autorka představuje pro bakalářskou úroveň dostatečně, ovšem z textu není zřetelné, jakým způsobem se daný koncept prolíná do metodologické, resp. výzkumné složky práce. Na str. 32 autorka uvádí, že pomocí in-vivo kódování informátorských výpovědí identifikovala 5 tematických kategorií, resp. 10 subkategorií, avšak nespécifikuje, o které kategorie a subkategorie se jedná. Prosím tedy, aby autorka při obhajobě tyto kategorie přehledně prezentovala, a podrobněji popsala postup tvorby svých dat. Obecně jsou zvolené metody popsány dobře, ale není jasná jejich provázanost s teoretickým východiskem a potažmo interpretací. Interpretace má podobu spíše rekapitulačního shrnutí informátorských výpovědí. Za nejzajímavější zjištění považuji, že prostorová a sociální proměna obce je informátory-starousedlíky vnímána jako nevyhnutelný proces, ve kterém hrají zcela pasivní úlohu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava; přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je formulována poněkud kostrbatým jazykem, často jsem se při četbě musel vracet, abych pochopil, co má autorka na mysli. Neodpustím si v této souvislosti poukázání na stranu 16, kde stojí věta: "Absence ruky developera je patrná i na architektonickém zpracování jednotlivých domů..."



Množství pravopisných chyb je v mezích obvyklých pro nezkorigované texty, ovšem zejména psaní čárek by měla autorka napříště věnovat zvýšenou pozornost. Formálně je práce členěna standardně, pokud jsem výše konstatoval určitou neucelenost, týkala se tato výtka obsahové nikoli formální stránky textu. Obrazová příloha slouží jako vhodná celková ilustrace, v textu není na jednotlivé fotografie systematicky odkazováno.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Pavlína Prágrové nese stopu "being native", pro čtenáře zvenčí je obtížné se ve zdejší situaci, resp. v záměru autorky, zorientovat. Na str. 19 a 22 jsou např. uvedeny citace, které mají ilustrovat debaty, které v obci probíhaly, aniž by bylo v textu zmíněno, že autorem uvedených citovaných výroků je starosta obce, k tomu se čtenář může dobrat teprve přes seznam použité literatury. Také v práci postrádám informaci, že Rudná získala v roce 2000 status města, která může být relevantní z hlediska územního plánování a urbanistického rozvoje obce, nicméně autorka o obci jako o "městě" hovoří i ve vztahu k období, kdy Rudná ještě městem nebyla. To ale považuji za drobnost. Celkově se jedná o bakalářskou práci průměrné úrovně, navzdory uvedeným výtkám se domnívám, že autorka prokázala schopnost na odpovídající úrovni vytvořit odborný text vycházející z vlastního terénního výzkumu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


Odpovězte, prosím, na výše uvedenou otázku/připomínku.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře - dobře (v závislosti na kvalitě obhajoby)

Datum: 26.8.2019

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie