



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Šimicová

Název práce: Aspekty tělesné disability v každodenním životě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Gabriela Fatková**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem práce je každodenní život lidí s fyzickou disabilitou z pohledu jejich tělesnosti, dynamiky života ve veřejné i soukromé sféře, genderu a emocionálních prožitků respondentů. Práce usiluje o prohloubení porozumění osobám s fyzickou jinakostí, způsobu, jakým jejich tělesný stav ovlivňuje myšlení a konání a také komunikaci s dominantní společností. Cíl se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má proporcčně vyváženou teoretickou a praktickou část. Autorka v textu postupuje velmi transparentně a systematicky. Přílohy práce neobsahuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je nadstandartně kultivovaný s menším množstvím překlepů. Autorka v průběhu textu korektně cituje a daří se jí stavět teze citované z odborné literatury do vzájemného dialogu. Velmi dobře se orientuje v problematice disability studies a genderu je schopná tvůrčího hledání a prezentace vzájemných provazeb mezi těmito disciplínami. Oceňuji, že autorka pracuje s aktuální literaturou (od roku 2000 dále). Práce je členěna přehledně, absence příloh odpovídá zvolenému typu výzkumu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na bakalářskou práci je předložené dílo až nadstandartní. Práce by s přehledem mohla být obhájena i jako diplomová.

Silnou stránkou autorky je její bystrý a citlivý přístup, který se projevuje ve volbě a diskuzi terminologie, způsobu kladení otázek i samotné interpretaci rozhovorů a jejím provázání s diskutovanými teoriemi. Bakalářská práce je kompaktní a je zní zcela patrná orientace autorky ve zvoleném tématu a systematický postup k cíli, který krásně reprezentuje např. jasný a srozumitelný závěr.

Slabou stránkou je opomenutí konečné korektury textu před odevzdáním. Poslední přečtení práce by určitě pomohlo vyloučit překlepy či vynechaná nebo naopak nadbytečná slova. Za opravu by stál seznam použité literatury, kde autorka občas vynechává některý z povinných údajů (město, vydavatel nebo editor).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Byla byste schopná popsat myšlenkový mechanismus, který stojí za neschopností veřejnosti (laické i lékařské) přijmout nezvratnost/neléčitelnost některých onemocnění či fyzických hendikepů? (viz s. 27-29)
- 2) Mohla byste zkusit vysvětlit v praxi tezi M. Winnace, že „je to nejen člověk, který manipuluje vozíkem, ale také vozík, který tvaruje člověka samotného a jeho podstatu“?
- 3) Zkuste vysvětlit, proč jste se nakonec ve své práci přiklonila jako ke klíčovému pojmu k označení „disabilita“ oproti jiným možným?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Za zvláště kvalitní zpracování doporučuji práci nominovat na pochvalu děkana.

Datum:

23. 5. 2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie