



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta**

Práci předložila studentka: Lenka Štecová

Název práce: Identita reemigrantů z Rumunska

Oponoval: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Posuzovaná práce je věnována problematice identity reemigrantů z oblasti severozápadního Rumunska. Zvláštní pozornost je zaměřena na otázku proměny jejich kolektivní identity v českém prostředí v závislosti na vybrané prvky tradiční kultury (strava, tradice, svátky). I když autorka zůstává především na úrovni etnografického popisu, lze konstatovat, že se jí badatelský záměr se v zásadě podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Studie je členěna do šesti hlavních kapitol, úvodu, závěru, seznamu použité literatury a elektronických zdrojů a příloh. Z tematického hlediska je práce tvořena dvěma většími bloky. První z nich představují obecnější vývody k některým autorkou frekventovaným teoretickým koncepcím, druhý je vázán na konkrétní informace spojené se sledovanou skupinou. Je škoda, že v kapitole nadepsané „Historie reemigrace“ se zainteresovaný čtenář dozví jen povšechné informace k organizování a průběhu migrací krajanů v poválečném období. Pozadí migrace specifické skupiny rumunských Ukrajinců–Rusínů do ČSR je oproti tomu věnováno jen několik málo řádků. Za přínos práce je třeba označit skutečnost, že autorka prováděla vlastní empirické šetření. Zejména v oněch částech práce, které vycházejí z terénního výzkumu, je text Lenky Štecové autentický. Problematictější se naopak jeví pokusy o teoretické vývody (kapitola nazvaná „Identita“) a také ne příliš obsáhlé a do hloubky jdoucí zobecnění empirického materiálu (srov. Závěr),

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je – až na menší pravopisné lupy – napsána kultivovaným a relativně srozumitelným jazykem. Z hlediska vnitřní logiky působí poněkud rušivě zařazení kapitoly „Metodologie“ až do závěrečné části textu (s. 31nn). Jinak je práce

členěna přehledně. Do oddílu „Přílohy“ se autorka – poněkud překvapivě – rozhodla zařadit i přepisy rozhovorů se svými informátory. U vizuálních příloh by bylo vhodnější použít materiály odkazující přímo na sledovanou skupinu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Na předložené studii je třeba zejména ocenit, že v ní její autorka prezentovala autentické informace, které získala prostřednictvím přímého kontaktu s představiteli sledované imigrantské skupiny. Je také chvályhodné, že bylo čerpáno z elektronických zdrojů, oblast sekundární literatury však bylo možné ještě poněkud rozšířit, zejména o tituly orientované na teoretické aspekty sledované problematiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Mohla byste prosím poněkud konkrétněji osvětlit význam „rusínství“ pro Vaše informátory. Jakým způsobem je artikulováno u nejmladší generace potomků přesídlenců?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **výborně až velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 24. 05. 2019



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie