

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Dundáková

Název práce: Historie a původ antivakcinačního hnutí

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Posuzovaná bakalářská práce je přepracovanou a rozšířenou verzí práce, která v minulém termínu nebyla obhájena. Cíl zůstal identický: „zjistit původ a zaznamenat historii antivakcinačního hnutí“, stejně jako výchozí otázky, na něž má zřejmě být práce odpovědí: „[K]dy a jak vznikla kampaň zaměřená proti očkování a jakou roli hrají nerecenzované zdroje, fámy šířící se společnostmi a organizace, které jsou finančně zainteresované v jiných metodách medicíny“. V první části práce (str. 9 – 34) autorka shrnuje historické souvislosti zavádění povinného očkování včetně argumentů uváděných na podporu tohoto opatření, a zároveň zde představuje i hledisko odpůrců a kritiků povinné vakcinace, které bylo v minulé verzi práce podceněno. Zcela novým momentem práce je výzkumná sonda mezi rodiči řešícími otázku očkování ve vztahu ke svým potomkům, která tvoří druhou-empirickou část práce (s. 35 - 61).

Svémi doplněními autorka vhodně posunula těžiště práce směrem k aktérským představám o očkování, nicméně bohužel tomuto posunu nepřizpůsobila formulaci svého záměru ani název. Obsah práce se proto do značné míry odchyluje od stanoveného cíle, nicméně zároveň je nutné dodat, že předložená práce je v řadě ohledů kvalitnější než předchozí verze, resp. tentokrát se jedná o práci obhajitelnou.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*
vhodnost příloh apod.):

Z hlediska obsahového zpracování jsou dvě třetiny práce věnovány přehledovému zmapování problematiky (povinného) očkování z epidemiologického a právního hlediska, autorka - tentokrát s oporou ve zdrojích publikovaných v rámci tzv. antivakcinačního hnutí - prezentuje i pozici kritiků povinného očkování, byť je z textu stále patrné, že jednoznačně favorizuje perspektivu zastánců plošné vakcinace. Oproti předchozí verzi jsou uváděná tvrzení lépe vyzdrojovaná odkazy na zdravotnickou literaturu, nicméně stále v práci absentuje teoretické zarámování odpovídající oboru, v němž autorka aspiruje na bakalářský titul. Empirická část práce je přepisem rozhovorů s

osmi matkami očkovaných dětí a se dvěma pediatry, výpovědi informátorů nejsou nikterak interpretovány ani není smysluplně zvolena strategie jejich výběru, pomínou-li oblíbenou "sněhovou kouli", která se nikoli překvapivě kutálela pouze mezi zastánkyněmi povinného očkování. Vzhledem k názvu práce a rozvrhu přehledové části by bylo namístě uskutečnit rozhovory i s rodiči, kteří jsou antivakcinační ideologií pozitivně osloveni. V souvislosti s výběrem dětských lékařů coby informátorů autorka uvádí, že "záměrně vybrala jednoho z krajského města a jednoho (z) okresního města" (s. 53), avšak bázi tohoto metodologického záměru nevysvětluje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorka i v aktuální verzi bakalářské práce uvádí odkazy na zdroje v závorkách, typicky na konci jednotlivých odstavců, nicméně převzatý úsek textu není vyznačen uvozovkami, takže nelze rozlišit myšlenky autorky práce od myšlenek prezentovaných v použitých zdrojích. Kompletní přepisy rozhovorů s informátory v samotném těle BP považují za zbytečné. Práce má stále velmi slabou jazykovou úroveň ve všech relevantních ohledech zacházení s textem, nicméně určitý posun směrem k lepší srozumitelnosti a přesnosti jsem zaznamenal.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je na hranici hajitelnosti, díky nedostatečnému teoretickému zarámování nedrží její argumentační linie pohromadě - název, cíl, obsah přehledové části a výzkum tvoří v podstatě mimoběžné součásti posuzovaného textu. Na druhou stranu oceňuji, že autorka na základě minulých posudků propracovala přehledovou část a podnikla rozhovory.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až*

tři):

Vysvětlete, na základě jaké úvahy jste zformulovala otázky, které jste informátorům kladla při rozhovorech, resp. uveďte, jak kladené otázky korespondují s cílem vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum 22. 5. 2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

