



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anežka Rosenbaumová

Název práce: Mezolit v Sádánu

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce, tak jak je uvedený na straně 2 je vypracování popisu situace súdánské archeologie se zaměřením na téma obživy a tělesné zátěže súdánských populací mezolitu. Cíle byly částečně naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je co do náročnosti průměrná. Byla odevzdána už ve druhé verzi a posun k lepšímu je na ní znát, nicméně dala se zlepšit výrazně (co se obsahu týče). Obrazové přílohy se v práci vyskytují, nejsou příliš početné a kvalita je dostačující.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce je na práci také vidět zlepšení od předchozí verze. Nicméně i tak je v ní řada formálních nedostatků. Špatná interpunkce, nenaformátované citace v textu, nejasné termíny, poloprázdné stránky, chybějící reference atd. Zvláště zarážející je, že některé formální problémy autorka neodstranila i když jsem jí je označil v rukopisu před finalizací. Jediný graf v textu je nesrozumitelný, protože mu chybí popis osy Y. Jazykový projev se od předešlé verze znatelně zlepšil.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Jak jsem již uvedl, jde o druhou přepracovanou verzi. Po neúspěšné obhajobě v červnu jsem čekal, že autorka přijde a během dvou měsíců práci znatelně zlepšíme. Místo toho jsem týden před odevzdáním dostal předfinální verzi, ve které se toho změnit už příliš nedalo. Autorka udělala některé obsahové a formální změny (popsány výše), ale základní struktura práce zůstala velmi podobná i přes to, že byla terčem zásadní kritiky v předchozí verzi. Autorka se snažila rozpracovat části, ve kterých se pojednává o rekonstrukci stravy a pracovní zátěže, ale ne úplně uspokojivě. V práci se např. objevila nová sekce popisující analýzy stabilních a nestabilních izotopů a aDNA v kontextu rekonstrukce stravy a aktivity. Velká část této sekce se k tématu neváže, text je navíc velmi technicistní a celé to působí rozpačitě. Mrzí mě, že celkový dojem z práce je takový, že se autorka vydala cestou nejmenšího odporu ve

snaze dovést práci z hodnocení „nedoporučuji“ alespoň k hodnocení „dobře“. Objektivně jsou v práci vidět pozitivní změny, ale mohlo jich být mnohem víc.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Tak, jak je práce napsaná nenabízí polemická témata a tudíž ani otázky k obhajobě.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 26.8.2019

Podpis: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie