

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Fojtíková

Název práce: Socialismus jako kulturní typ: Proměny a kontinua reálně socialistické každodennosti

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce je přepracovanou verzí již jednou obhajované práce. Autorka oproti původní verzi v úvodu zpřesnila vlastní cíl práce (s. 1). Formulace cíle je oproti původní verzi srozumitelnější a lze konstatovat, že do určité míry byl cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu definovala/zúžila cíle práce, a tak i celkové obsahové pojetí práce přináší relevantnější tvrzení o sledovaném tématu i detailnější analýzu a interpretaci dat (oproti původní verzi). Oproti původní verzi byly doplněny informace o metodologii, práci by však pomohlo ještě větší zpřesnění metodologických postupů a vymezení metod výzkumu (s odkazy na relevantní zdroje např. pokud autorka hovoří o polostrukturovaných rozhovorech, nikde se nedočteme o struktuře rozhovorů, které prováděla, zároveň poznamenává, že „mnohdy došlo i k naprosto volnému vypravování“, s. 2); vhodné by zde bylo i doplnění informací o podrobnějších charakteristikách informátorů (z jakých regionů pocházejí, apod.), což by přispělo k interpretaci a možnému zobecnění v práci předložených tvrzení. Zároveň jsou sice v práci citováni jednotliví informátoři (asi ti uvedení v příloze), ovšem někteří nejsou využiti/citováni vůbec, jiní převážně jen jednou za celou práci. Tento způsob práce s výpověďmi je ne zcela vhodný a výsledek práce je málo přesvědčivý.

Celá kapitola 5 je oproti původní verzi upravena a revidována a byly odstraněny alespoň největší prohřešky a zavádějící tvrzení, kapitola více drží pohromadě a vztahuje se k cíli práce, ovšem stále příliš rozkročený záběr práce nutně přináší obecnější a povrchnější tvrzení. Oproti původní verzi práce byl doplněn seznam literatury, doplněná literatura se místy odrazila i v samotném textu práce, byť ne výrazně. Nadále platí původní výtka, že pokud využívá autorka jiné zdroje dat (dokumenty, zprávy z novin, apod.), pak spíše bez kritické reflexe a analýzy, jako by byly tyto zdroje odbornou literaturou nikoliv podkladem k analýze/interpretaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce (počet znaků a rozsah) splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce se zdroji je slabší (týká se zejména výše uvedené práce s daty od informátorů), odkazy jsou standardní. Zdroje mohly být ještě více doplněny o soudobou antropologickou/etnologickou literaturu. Práce neobsahuje v zásadě gramatické a interpunkční chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je v zásadě neutrální. Po obsahové stránce je práce slabší, oproti původní verzi je zde vidět kvalitativní posun (v podobě úžejí definovaného cíle, mírného doplnění teoretického rámce práce, doplněného popisu metodologie), mírný kvalitativní posun je vidět i v analytické části. Představené výstupy z vlastního výzkumu jsou již kompaktnější (oproti původní verzi).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Popište detailněji metodologii výzkumu – na jaká témata byl zaměřen polostrukturovaný rozhovor, jak byl veden, jak byly jednotlivé rozhovory v průměru dlouhé, kde byly vedeny (pokud ne přes skype), jak došlo ke kódování/analýze dat, proč byly někteří informátoři vynecháni (nejsou v práci citováni), ale nacházejí se v přehledu informátorů v příloze, jaké jsou další charakteristiky informátorů (odkud pocházeli).

Jaké jsou limity metody snowball, kterou na s. 2 uvádíte, že jste využila?

Do jaké míry jsou vaše závěry zobecnitelné? Pro jakou oblast jsou vztaženy? V závěru hovoříte o Československu, měla jste mezi informátory i občany Slovenské republiky?


Charakterizujte prosím, co je přidanou hodnotou Vaší práce (např. oproti citovaným zdrojům), resp. jaké jsou dle vás principy fungování místní verze tzv. reálného socialismu na základě Vašeho rozboru vybraných dílčích prvků každodenní kultury, jak vymezujete v cíli práce (s. 1).?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 23.8.2019

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie