



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Yana Plokhova

Název práce: Třídění potravinového odpadu v českých restauracích

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka formuluje svůj cíl následovně: „Cílem této práce je snaha osvětlit čtenářům zákulisi nakládání s potravinovým odpadem v českých restauracích“ (s. 2) Na takto formulovaný cíl navazuje série otázek týkající se klasifikace, intencionality, povahy chování a srovnání pracovního a domácího prostředí. Cíl byl naplněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Náročnost práce lze obtížně odhadnout, protože nad provedením a hloubkou výzkumu se vznáší velký otazník. Autorka sice navštívila řadu zařízení a provedla relativně velký počet rozhovorů, ale data vůbec nevytěžila.

Struktura práce byla upravena do srozumitelné podoby. Úvodní kapitola představuje téma, cíle a strukturu práce. Popis struktury práce by mohl být rozvinutější a lépe vyvážený. Nyní se jedná o velmi redukovanou verzi, ve které např. není ani zmínka o hlavním argumentu nebo alespoň náznaku, která tematická oblast se ve výsledcích jevila jako nejvíce nosná a tvoří tedy osu celé práce.

Druhá kapitola představuje teoretický a konceptuální úvod do tématu. Autorka pracuje se solidní literaturou a představuje zásadní pojmy i teorie týkající se potravinového odpadu. Nerozumím ale tvrzení o počátcích bádání o odpadu v archeologii na počátku 20. století. Ani jeden ze zmíněných autorů do daného období nezapadá. Navíc první práce o odpadu jsou starší (např. Steenstrup 1886). U popisu situace v pohostinstvích v ČR bylo možné zmínit i skutečnost, že existují již i mobilní aplikace typu Nesněženo nebo Jídlov, které se snaží využít nezkonzumované potraviny.

V metodologické kapitole autorka upravila kritické problémy z první verze bakalářské práce. Výzkumné otázky jsou nyní realističtější. Stále jim chybí teoretičtější rozměr, ale v zásadě jdou dobrým směrem. Doplněny byly i informace o respondentech, které jsou užitečné. V metodologii opět nebyl vysvětlen způsob zpracování a analýzy dat z rozhovorů. V etické části je škoda, že se autorka nepodívala na etické kodexy z českého prostředí (např. CASA) a rovnou využila kodex americké asociace.

Interpretace výsledků výzkumu jsou velmi slabé. Autorka sice cituje řadu tvrzení respondentů, ale ty nejsou téměř vůbec vtaženy do jakékoliv teoretické debaty a navázány na relevantní diskuze v antropologii jídla nebo odpadových studiích. Získaná data se vůbec nepodařilo vytěžit.

Závěr sumarizuje práci jako celek. Je informativní. Nemohu ale souhlasit s tvrzením, že „Těžiště celé práce však spočívá v praktické části, ...“ (s. 31), protože výsledky praktické části jsou velmi kusé. Stejně tak nemohu souhlasit s názorem autorky, že její vzorek byl malý a vedený kvalitativním

přístupem. Je tomu přesně naopak. Vzorek je na úrovni bakalářské práce relativně velký a kvalitativní cit postrádá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je oproti předchozí verzi výrazně lepší. Přesto se v práci stále objevuje řada pasáží, kde jsou gramatické chyby nebo stylistické neobratnosti. Nejčastěji se jedná o skloňování, chybějící slova a neformální obraty. Práce evidentně opět neprošla rukama profesionálního korektora. U parafrází konkrétních informací z knih postrádám uvedení stran (např. Gille 2007). Přeložit *possibly avoidable waste* jako „potenciálně vyhnutelný odpad“ není vhodné. Čeština zde bohužel vyžaduje delší opis typu „odpad, kterému se lze potenciálně vyhnout“ či podobný typ překladu. Tabulka má standardní formát a je informativní. Kategorie A, B, C ... ale nejsou čísla, jak se autorka domnívá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Druhá verze bakalářské práce Yany Plokhové je výrazně lepší. Po formální stránce je text i přes řadu především jazykových nedokonalostí srozumitelný a logicky strukturovaný. Úvodní teoretické přiblížení problematiky není vůbec špatné a kdyby v nastolené rovině dokázala autorka pokračovat i se svými daty z výzkumu, výsledek by mohl být výborný. Problém je nezvládnutá analytická a interpretační část výzkumu. Chybí zde cit pro rozbor textu, hledání významů a především propojení s teorií. Výsledky výzkumu s antropologickým či etnologickým výzkum mají pramálo společného. Navíc čtenář nutně uvažuje o validitě. Ano, ve společenských vědách je naprosto relevantní se lidí ptát a z jejich výpovědí tvořit závěry výzkumu. Antropologie i etnologie jsou ale specifické. Kvalitní výzkumy začínají tam, kde končí svět důvěryhodných sdělení respondentů. Etnografování je založeno právě na hledání různých třecích ploch, nekonzistencí nebo paradoxů. Lidé nejsou příliš dobří v reflexi svého vlastního jednání a proto jejich výpovědi v antropologické perspektivě nejsou automaticky validní. Tento rozměr v práci postrádám.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **Dobře**

Datum: 27.8.2019

Podpis: Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie