

Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Ing. Patrika Kurze

Název rigorózní práce: „Pohledávky v insolvenčním řízení ve světle judikatury“.

Celkový počet stran rigorózní práce: 148, 12 kapitol + závěr

1. Aktuálnost tématu:

Rigorózní si zvolil za téma své kvalifikační práce zajímavé téma, které je v současné době aktuální, a to vzhledem ke stoupajícímu zájmu o insolvenční řízení se všemi jeho specifiky. V úvodní části rigorózní práce se autor věnuje obecným otázkám insolvenčního práva (pojem, vývoj a prameny). Rigorózní práce je zaměřena na problematiku, kterou do značné míry otázkou pohledávek v insolvenčním řízení je. Záměrem této rigorózní práce je poskytnout podrobný výklad a analýzu daného tématu a zamyslet se nad některými praktickými aspekty.

2. Náročnost tématu:

Téma rigorózní práce považuji za téma zásadní, i když komplikované, které vyžaduje dostatečné znalosti zejména z oblasti soukromého práva. Rigorózní aplikoval v rigorózní práci především popisný a právně-analytický přístup. Vstupní údaje, které měl autor k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem, vycházel především z domácí odborné literatury, a vzhledem ke komparaci s německou právní úpravou i zahraniční. Ve své práci uvádí především rozhodnutí českých soudů, judikatura soudů německých zde chybí. U tohoto tématu bych však očekávala za účelem komparativní analýzy i nastudování většího počtu rozhodnutí německých insolvenčních soudů, vzhledem k obsahu kapitoly č. 12.

3. Hodnocení práce:

Rigorózní práce má logickou strukturu. Autor rozdělil svou práci do celkem do 12 kapitol, které obsahují velké množství subkapitol. Autor rigorózní práce, jak bylo uvedeno výše, vycházel zejména z aktuální tuzemské literatury a pramenů. Oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem, avšak práce obsahuje nečetné písarské překlepy.

Autor prokázal ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, také uvedených zahraničních právních předpisů, které použil v kapitole 12, kapitole poslední, kde provedl komparaci s německou právní úpravou. Dále také schopnost analýzy a použití získaných informací.

Po obsahové stránce je pojetí práce v podstatě konvenční. Významné nedostatky zjištěny nebyly. Chybí však zcela jakékoliv návrhy de lege ferenda.

4. Náměty k zodpovězení při obhajobě:

1. V rámci obhajoby rigorózní práce by se autor měl zabývat zejména celkovou koncepcí insolvenčního řízení a možnostmi jeho reformy de lege ferenda.
2. Otázka povinného formuláře přihlášky pohledávky a příloh k ní. Je např. dle rigorózanta nutná inovace nebo je stávající formulář a postup jakým se přihlášky pohledávek podávají dostačující?

5. Rigorózní práci i přes shora uvedené výhrady považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 19.11.2018

JUDr. Marcela Marešová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce

