

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jan Fišer**

NÁZEV PRÁCE: **Exploatace surovin v neolitu a eneolitu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph. D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Jan Fišer měl v rámci své práce shromáždit doklady exploatace surovin (především kamenných) v období neolitu a eneolitu ve střední Evropě. Následně se na základě nálezů z těchto lokalit měl vyjádřit ke způsobu a organizaci těžby, ale také k procesu distribuce materiálu. Práci během celého roku pravidelně konzultoval a musím konstatovat, že zadání práce bylo beze zbytku splněno.

Práci lze rozdělit do několika tématických celků.

Prvním je část věnující se obecně surovinám využívaným v neolitu a eneolitu. Přes logickou preferenci kamenných surovin student neopomíjí ani další důležité materiály, jako je měď,

okr, sůl, jantar či zlato. Přehled kamenných surovin se může zdát dosti stručný, ale je nutné upozornit, že tento nebyl cílem předkládané práce. Považuji ho proto za dostatečný. Grafy, které v této části text doprovázejí, mají po většinou pouze přehledový charakter. Nejedná se o analýzu dat.

Podstatná část práce je věnována přehledu a popisu lokalit s doklady těžby surovin ve střední Evropě. Kapitola je zpracována velmi pečlivě. Student rozšířil dosud publikované přehledy (např. Oliva 2010) o další lokality a s těmi klíčovými nás poměrně detailně seznamuje. Tato heuristická část práce jednoznačně dokládá schopnost J. Fišera shromáždit a prostudovat odpovídající literaturu k tématu (včetně zahraniční).

Velmi přínosná je kapitola 4 Doklady těžby surovin. Zde jsou představeny hlavní archeologické prameny pro studium pravěké exploatace. Ty jsou rozebírány a kategorizovány. Fišerovým přínosem je například typologické členění těžebních objektů, které dále využívá při interpretaci způsobu těžby. Je zřejmé, že student nemá problém se zpracováním shromážděných dat a jejich tříděním.

Za klíčové považuji kapitoly 6 Společenský význam a organizace těžby a 7 Exploatace mramoru na lokalitě Bílý kámen. V nich je zřejmý názorový příklon Fišera k interpretacím vnímajícím pravěkou těžbu nikoliv jako praktickou činnost, jejímž hlavním přínosem je získání potřebného materiálu, ale především jako činnost společenskou se silným symbolickým smyslem. Podle těchto názorů byl hlavním účelem těžby rozvoj společenských vztahů. I přesto, že nelze zcela opomenout praktický význam těžby, je podle mého nutné neustále upozorňovat, že nebyl nutně primárním důvodem exploatace. Student v této části práce věcně argumentuje, je schopen se orientovat v dosavadních teoriích a kriticky je hodnotit. Jeho důležitým vlastním přínosem je detailní rozbor vztahu neolitických komunit k těžební lokalitě Bílý kámen, kde bere do úvahy krajiny kontext těžby, způsob transportu surovin i její význam.

Celkově lze říci, že Jan Fišer prokázal, že se v tématu neolitické a eneolitické těžby opravdu hluboce orientuje. Je schopen data nejen shromáždit, ale i zpracovat a vyhodnotit. Zároveň dokáže vytvořit velmi kvalitní odborný text, který dalece přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci. Rád jí proto doporučuji k obhajobě a domnívám se, že by student měl zvážit možnost publikace některých svých výsledků.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 25. 5. 2019

PODPIS:

