

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil : EDUARD HUBL

Název práce: ZRUŠENÍ VOJENSKÉHO ÚJEZDU BRDY A ZALOŽENÍ CHKO BRDY

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant tematicky zaměřil svoji bakalářskou práci na velmi aktuální, originální a společensky významnou problematiku optimalizace vojenských újezdů na území státu a na hledání jejich vhodného a únosného využití. Podařilo se mu předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší komplexně a na velmi dobré úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou slušně vybavena, třeba konstatovati, že bakalant umí pracovat s odbornou literaturou multidisciplinárního charakteru i s poznámkovým aparátem. Zvolenou problematiku popracoval s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením jednotlivých zkoumaných institutů nejen v platné právní úpravě ale v historickém kontextu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že se ve stručnosti vyrovnal i s analýzou jednotlivých úrovní vzniklých sporů věcných i kompetenčních.

Bakalant nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními případy, včetně aktuální judikatury. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji, stejně jako ilustrativní přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, byť opomenout zvláštní analýzu zpracovanou vedoucím práce na toto tema nutno kriticky vytknouti, umí pracovati s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný standard. Předloženou práci považuji za dobře zpracovanou, zejména pak oceňuji autorovu snahu o zúročení vlastního názoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně

zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak autor hodnotí rozdělení územního obvodu CHKO Brdy mezi dva kraje ?


2. Jaký je autorův názor na uvažovaný vznik národního parku event. jeho propojení s nepříliš vzdáleným "Křivoklátskem" nebo "Karlštejnem" ?

3. Došlo k znovuzřízení dříve zaniklých obcí ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně.

V Praze dne 16. 5. 2019



JUDr. Tomáš Louda, CSc.